

# 服務學習教學法對大學生專業課程學習效果之 影響

## A Study of Effective in Service-Learning Pedagogy for Professional Courses

陳文喜/真理大學  
Chen, Wen-His / Aletheia University

真理大學運動知識學院  
運動知識學報 第九期 抽印本

中華民國 一百零一 年 七 月 三十 日

## 服務學習教學法對大學生專業課程學習效果之影響

陳文喜/真理大學

### 摘 要

學校正戮力提昇教學品質，而服務學習是一種有效的教育學方法（pedagogy），它包括學術性學習，並透過要求某種結構性反思的作業連結到社區服務，學生一方面運用課堂知識到現實社會生活上，一方面也利用現實社會經驗賦予課堂知識生命活力。本研究旨在瞭解真理大學學生實際參與服務學習教學法後對專業課程學習效果之影響，採用問卷調查法，以真理大學(淡水校區)100 學年度經服務教育課程指導委員會審核通過開設服務學習課程成效優良的五個學系之學生為研究對象，包括運動管理學系、數位觀光知識學系、宗教文化與組織學系、資訊管理學系、財務金融學系，每系隨機抽取 65 位學生為樣本總計回收 325 份，扣除無效問卷 7 份，總計有效問卷為 318 份，根據實際調查所得資料，以描述性統計、因素分析、相關分析、獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析等統計方法進行資料分析。研究結果顯示：

- 一、學生實際參與專業課程服務學習後，發現在課業上會更主動積極的學習，提升課業學習效果，並滿意自己所學到的專業知識與技能。
- 二、專業課程服務學習的施行時機是越早越容易進行，以一、二年級為佳，學生透過服務學習可提早確認個人未來的發展、瞭解並應用所學的專業知識及技能。
- 三、在服務學習過程的「反思階段」最容易獲得「自我肯定」的效果及在「慶賀階段」獲得「課程學習效果」的相關程度最高。
- 四、有三次以上服務學習經驗的學生在專業課程學習效果上表現最好。

**關鍵字：**服務學習教學法、專業課程、學習效果

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

美國1990年通過「國家與社區服務法案」(National and Community Service Act)，並於1999年通過修正案，定義服務學習應包括四個要點(Quezada & Christopherson, 2005)：1. 學校與社區結合。2. 服務與課程結合。3. 強調學習的重要。4. 重視自我的發展。1993年美國聯邦政府通過服務行動法(Service Action)，奠定了服務學習可以永續發展的正當性。1994年柯林頓總統親自致函全美各大專院校校長，請託他們鼓舞學生參與服務學習，建立為國家社會提供服務學習的精神。經研究發現國內外學者或機構對服務學習衍生出了許多不同的解釋和作法，將服務學習的定義彙整如表一

表一 服務學習定義彙整表

年份	學者	定義
1990	美國國家社區服務法案(National and Community Service Act)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 學生的學習與發展藉助於服務活動的參與，該活動是一種有組織的服務經驗，由學校與社區一起協調，能夠符合社區真正的需求。</li><li>2. 服務學習課程融入學校課程，提供學生固定的時間，讓學生針對服務活動中的所見行為，進行思考，討論與寫作。</li><li>3. 服務學習提供機會，讓學生在自己社區的真實生活情境，應用所學的新技能與知識。</li><li>4. 服務學習將學生學習的教室擴展至社區，而且有助於學生發展對他人關心的情感。</li></ol>
1993	美國國家社區服務信託法案(National and Community Service Trust Act)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 由社區安排學生參與學習與發展，而且還能夠符合社區的需要。</li><li>2. 是將社區與各級學校及社區服務計畫中心相互協調合作所安排的。</li><li>3. 是幫助培養公民責任。</li><li>4. 統整加強學生的課業學習或社區服務計畫中有關教育的活動。</li><li>5. 提供學生或參與者特別安排的時間，可以分享他們的服務經驗。</li></ol>
1995	Bringle and Hatcher	學生參與有系統而且符合社區需求的服務活動，並透過反思，來獲得對課程內容更深的瞭解及強化公民責任感。
1996	Jacoby	一種經驗教育的模式，透過有計畫安排的社區服務活動(Community Service)與結構化設計的反思過程(Reflection)，已完成被服務者的目標需求，並促進服務者的學習與發展。反思與互惠(Reciprocity)是服務學習的兩個中心要素。

---

2003 美國校園公約是一種社區服務，由高等教育機構與社區共同合作，增進公民責任，並融入學校課程內，包括課外活動(社團活動、全校性活動)或專業學設課程等，且有教學目標，所從事的活動或行為是為了滿足社區或社會的需求。

---

**資料來源：林怡秀(2005)**

綜合以上學者的研究本文定義「服務學習」是在學校專業課程中融合服務概念，以學生為主體，強調學習與服務並重，透過有計畫性的服務活動與結構化的反思過程，促進學生在服務過程中能運用在校所學之專業知識及技能，以滿足被服務者的需求，並培養公民責任與社區關懷。

我國大專校院由學校有組織推動的服務工作，早在民國四十四年東海大學成立時即有「勞作教育 (Student Labor Program)」制度，目的在透過落實實踐的哲學，達成「全人 (whole person)」教育的理想 (呂宗麟，2000)。此後國內大學校院推展類似的方案都以此為藍本，服務內涵主要是校內公共區域清潔打掃，亦有少部份擴及社區服務，以大一學生為主，零學分，必修，每週1至3小時，成績考評大都由導師、學生小組長或教官負責，不及格則不能畢業，大部份學校有建立獎勵制度，公開表揚，也有給予在各種申請過程的優先考量 (陳金貴，2000)。至其目標，也大多側重傳統美德的表述，如養成學生負責、勤勞、合作樂群、榮譽、自律、務實、愛護環境、關懷社會、正確人生觀與服務的熱誠等。此一制度對於國內大學校院推展類似的方案具有深遠的影響，但卻也造成誤認勞作教育即是服務學習的混淆 (黃玉，2002)。

近年來，美國面對社會要求高等教育應培養學生更多對社會的關懷、責任，瞭解社會需求與解決社會問題的能力，以及提昇學生全人學習效果而準備，許多學者提出服務學習應是高等教育中橫跨各領域及結合課內、課外的有效方案 (Ehrlich,1995,1999; Jacoby,1996;Morse,1989)，最新的實證研究亦顯示服務學習是提升高等教育效能的有效方案，服務學習的確可促進學生個人發展、人際發展、瞭解及應用知識、批判思考能力、觀念轉變及公民能力 (Eyler & Giles; 1999)。Chickering及Gamson(1987)認為服務學習帶來學習的改變，提出七個改進大學教育的原則：1、鼓勵師生之間接觸，2、鼓勵學生之間的合作，3、鼓勵主動學習，4、給予積極回饋，5、鼓勵學生多花時間在學習上，6、傳達較高的期待，7、尊重學生多元的智能與學習方式。因此教育部於2007年5月9日函頒「大專校院服務學習方案」，2008年1月29日再公布「教育部補助大專校院開設具服務學習內涵課程作業要點」，期望透過事項計畫補助，引導各校積極推動專業課程服務學習(教育部，2009)，依教育部(2009)審核各校開設服務學習課程的結果，已增加至73所學校開設服務學習相關課程，部分個別教授亦在其教學的專業課程中結合服務學習，顯現國內大學結合服務與專業課程的服務學習正在發展之中 (黃玉，2002)。

根據學者Cathryn (2003)對服務學習的定義，服務學習具有以下幾個特點：(一)運用學科、社會及個人的技能來改進社區。(二)在真實的、非假設性的情境當中做決定。(三)獲得個人成長、同儕支持以及提升公民參與。(四)累積成功經驗(無論學習者能力為何)。(五)對自我、社區與社會有更深層的認識。(六)透過服務他人發展領導、解決問題、團體合作的能力。Sally(2006)在服務學習如何發揮效果這個問題上，提出了



五大實施步驟：(一) 收集服務的需要：在擬定服務學習計畫之前教師與學生要先針對社區的需要進行資訊收集，並且衡量學生的能力與興趣，找出適合的服務主題，使得社區的需要、學生的興趣與學習的主題能夠達到平衡。(二) 找到社區合作夥伴：學生從與社區組織或夥伴的聯繫、參與觀察、行程規劃、討論互動當中，可以學到更多問題解決、決策以及合作的能力。(三) 結合服務經驗與學習目標：教師要協助學生在服務過程當中仍然清楚自己的學習目標，隨時進行反思。(四) 管理計畫方案：發展一個方案管理計畫是一個結合創意、彈性以及常識的複雜過程，教師與學生在這當中一起腦力激盪，通常在課堂上進行對計畫的評量、重新探討與回顧。(五) 透過計畫培養學生的反思能力：透過各種反思工具(反思探討或作業安排)的協助，使學生鳥瞰自己的學習過程，並了解這個服務經驗如何與所學做結合。服務學習的內容隨著學生所服務的社區和社會團體的變化而變化，服務學習執行上包含四個步驟：準備(preparation)、服務(service)、反思(reflection)和慶祝(celebration)。(一) 準備：1.了解社區的需求，並結合學校課程擬定服務計畫。2.與服務機構聯繫，以確定服務項目。3.安排學生進行服務活動必須的技能訓練。4.爭取學校領導及社區的支持。(二) 服務：服務學習是要有利於學生的發展和社區實際問題的解決。(三) 反思：反思是服務學習與社區服務最大的不同，也是服務學習能帶來教育價值的最重要方法，學生應該有多種機會對服務學習活動進行有計劃的思考。藉由服務學習這門課程，增加學生的反向思考，能更進一步的了解課程內容，以及熟知未來自己所適合的工作。學生所缺乏的東西就是反向思考，經由反向思考體會更多不同的道理。Hatcher和Bringle (1997)指出，服務學習乃學生參與有系統且符合社區需求的服務活動，並透過反思，來獲得對課程內容更深的瞭解及強化公民責任感。Jacoby (1996)則認為服務學習是一種經驗教育的模式，透過有計劃安排的社區服務活動與結構化設計的反思過程，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者的學習與發展，而反思與互惠是服務學習的兩個中心要素。(四) 慶祝：對學生在服務活動中的貢獻，進行慶祝是服務學習一個重要內容，慶祝是肯定學生對服務學習課程的付出。因此本研究銜諸現況及相關文獻，將學生參與服務學習流程因素分別命名為「準備」、「服務」、「反思」、「慶賀」等四個構面。

根據Eyler & Hall(2007)指出，衡量學習成效的指標主要以影響服務者個人的成長因素居多，例如：個人心智成長、自我實現、自我反省、應變能力及是否負責及主動積極等。依此，本研究認為服務學習成效可以解釋為個人對於完成服務學習工作的一種能力表現、人格涵養及成就感的知覺判斷。換言之，服務學習成效即以大學生參與服務學習課程活動所達成的成果。本研究根據學生個人參與服務學習的狀況，以及相關文獻的概念，將課業學習效果因素分別命名為「自我肯定」、「課程效果」等二個構面。

因此本文希望進一步去探討服務學習教學法對大學生專業課程學習效果之影響，以瞭解服務學習是否可以促進大學生人際關係的成長，增加參與和學習動機，而且在課堂上會積極地提問，課業成績也會有明顯的改善，學生的社會責任感明顯加強，並提昇運用所學專業知與解決問題的能力。

## 二、研究目的

本研究旨在探討服務學習教學法對大學生專業課程學習效果之影響，包括：培養自尊

與自重、改善人際關係技巧、提升專業課程學習的動機與興趣、提高專業課程學習成就感、有助生涯認知、協助個人成長與發展、涵養社會責任感，以及激發對社區環境的參與感等。故本研究目的有：

- 1、了解服務學習教學法對大學生專業課程學習效果之影響。
- 2、了解參與服務學習課程的學生對專業課程學習的滿意度。
- 3、分析不同科系在服務學習教學法對大學生專業課程學習效果上之差異性。

## 貳、研究方法

### 一、問卷設計

本研究之研究工具「大學生服務學習教學法與專業課程學習效果之研究問卷」，係參考陳怡芬(2005)「中山大學學生服務學習參與現況及參與態度之研究」、李月娟(2009)「北部某技術學院服務課程學生參與態度與滿意度研究」，之內容發展而成；至於課業學習成效量表則參考陳盈方(2007)將大學生參與服務學習後的職能成效分為自我學習、自我管理、團隊合作等三種能力，張同廟、柳金財、魏世賢(2010)將大學生參與服務學習之後，對其個人成長的實際感受分為成就肯定、知能成長及人格成長等三個層面。本研究問卷是採用結構性封閉式答案以利勾選，量表計分方式以李克特五分量表予以計分，從「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，分別給予1、2、3、4、5分，其得分愈高，表示動機愈強或滿意度愈高，編製過程包含問卷的擬定、預試、效度與信度檢定，並進行資料的蒐集。

### 二、調查方法

#### (一) 預試

為確保問卷題目符合研究目的，本研究於100年10月13日至真理大學運動管理學系三年級A班發放問卷，進行問卷預試，取樣方式以便利抽樣取得預試問卷，計發出40份問卷，總計回收有效樣本32份，回收率80%。

#### (二) 信度與效度分析

研究利用Window、Excel軟體分析，針對有機膠水與無機膠水擊球速度進行分析檢視比較。

## 參、研究結果與討論

### 一、基本資料分析

- (一) 性別：男性有129位，佔40.6%，女性有189位，佔59.4%，如表二所示。
- (二) 年級：一年級有100位，佔31.4%，二年級有116位，佔36.5%，三年級有80位，佔25.2%，四年級有22位，佔6.9%。其中以二年級佔最多，如表二所示。
- (三) 科系：運動管理學系有63位，觀光數位知識學系有64位，宗教文化與組織管理學系有64位，資訊管理學系有62位，財務金融學系有65位，如表二所示。
- (四) 服務學習的課程學制：學期制有115位，佔36.2%，學年制有203位，佔63.8%，如表二所示。

(五)參與此課程前志工服務經驗次數：沒有相關志工服務經驗者有 180 位，佔 56.6%，一次有 61 位，佔 19.2%，兩次有 28 位，佔 8.8%，三次以上有 48 位，佔 15.1%，如表二所示。

表二 基本資料摘要表

基本資料	項目	次數	百分比
性別	男	129	40.6
	女	189	59.4
年級	一年級	100	31.4
	二年級	116	36.5
	三年級	80	25.2
	四年級	22	6.9
科系	運動管理學系	63	19.8
	觀光數位知識學系	64	20.1
	宗教文化與組織管理學系	64	20.1
	資訊管理學系	62	19.5
	財務金融學系	65	20.4
你所修習的服務 學習學制 為	學期	115	36.2
	學年	203	63.8
參與此課程前你 的 志 工 服 務 經 驗 次 數 為	沒有	180	56.6
	一次	61	19.2
	二次	28	8.8
	三次以上	48	15.1

## 二、平均數分析

課業學習效果各題項平均值，如表三所示，依序是：我很滿意自己在服務學習過程中所學到的東西、服務學習課程增加了我上課的參與感和學習動機、服務學習課程讓我開始會在課堂上積極地提問、服務學習課程讓我在課業成績上有明顯的進步、服務學習課程對提升學生的學習有很好的效果、服務學習課程增加了我專業課程外的相關學識。由以上分析發現學生實際參與專業課程服務學習後會更主動積極的學習，提升課業學習效果，並滿意自己所學到的專業知識與技能。

表三 大學生課業學習效果平均數分析摘要表

項目	平均數	標準差	順序
整體而言，我很滿意自己在服務學習過程中所學到的東西	3.87	.799	1
服務學習課程增加了我上課的參與感和學習動機	3.84	.800	2
服務學習課程讓我開始會在課堂上積極地提問	3.81	.734	3
服務學習課程讓我在課業成績上有明顯的進步	3.77	.734	4
服務學習課程對提升學生的學習有很好的效果	3.71	.705	5
服務學習課程增加了我專業課程外的相關學識	3.69	.710	6
服務學習的過程中我享受到服務他人的快樂	3.61	.710	7
服務學習課程讓我了解自己的能力的	3.11	.855	8

### 三、因素分析

- (一) 本研究採取探索性因素分析時，先進行 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)取樣適當性量數檢定分析及 Bartlett's 球形檢定考驗，而在本研究中，「服務學習流程」、「課業學習效果」調查之(KMO)取樣適切性檢定值均大於 0.5，而球形檢定卡方值達顯著性小於 0.05 時，表示適合進行因素分析。
- (二) 服務學習流程因素總共萃取出四個構面因素，因素分別命名為「服務」、「慶賀」、「反思」、「準備」，累積解釋變異量達總變異量的 65.747，如表四所示。課業學習效果因素總共萃取出二個因素，因素分別命名為「自我肯定」、「課程效果」，累積解釋累積變異量達總變異量的 64.72%，如表五所示。

表四 服務學習因素摘要表

項目	服務	慶賀	反思	準備
參與服務學習活動時，我認為同儕的參與態很重要	.800			
參與服務學習活動時，我認為團隊合作很重要	.844			
參與服務學習活動時，我認為個人的參與態度很重要	.805			
參與服務學習活動時，我認為被服務者的感受很重要	.751			
參與服務學習活動時，我認為被服務者給予的鼓勵很重要	.748			
我認為與服務單位的事前溝通很重要	.721			
我認為服務活動的行前說明很重要	.631			



參與服務學習後，我在課業上的成績有明顯的進步	.871			
參與服務學習後，我發現自己上課時的參與感和學習動機明顯增加	.814			
參與服務學習後，在課堂上我開始會積極地提問	.807			
參與服務學習後，我會把從前課程上過的東西重新拿出來再複習一次	.779			
參與服務學習後，讓我在課後也有投入社區的熱情	.669			
參與服務學習後，我的人際關係因此有成長	.647			
服務學習課程後與同學之間的慶祝讓我湧起參與下一次活動的熱情	.810			
服務學習課程後我對自己助人的行為感到驕傲	.745			
服務學習課程後，師長的鼓勵是我繼續的動力	.587			
參與服務學習後，我會在檢討反省中改進自己	.518			
我認為老師所教授的服務學習基本概念很重要	.396			
我認為服務活動的企畫書撰寫很重要	.778			
我認為與服務單位事先簽定的服務合約很重要	.669			

特徵值	9.351	4.407	1.701	1.337
變異量	37.406	16.190	6.803	5.348
累積變異量	37.406	53.596	60.399	65.747

表五 課業學習效果因素分析摘要表

項目	自我肯定	課業效果
服務學習的過程中我享受到服務他人的快樂	.818	
服務學習的過程中，我很珍惜自己所獲得的寶貴經驗	.792	
在服務學習課程中我獲得了成就感	.791	
整體而言，我很滿意自己在服務學習過程中所學到的東西	.771	
服務學習課程讓我了解自己的能力的	.745	
服務學習課程使我獲得實際運用所學的經驗	.742	
服務學習課程增加了我專業課程外的相關學識	.737	
服務學習令我學習到比課業更多專業的東西	.718	
我認為服務學習課程對提升學生的學習有很好的效果	.616	
服務學習課程讓我開始會在課堂上積極地提問步		.904
服務學習課程讓我在課業成績上有明顯的進步		.900
服務學習課程增加了我上課的參與感和學習動機		.806
服務學習課程的內容皆能與課堂所學相印證		.725
服務學習課程給我機會為社區奉獻所學		.556
特徵值	7.723	1.773
變異量	55.164	12.661
累積變異量	55.164	67.825

#### 四、相關分析

針對「服務學習流程」四項因素與「課業學習效果」二項因素實施相關分析，以了解各變數之相關性。各因素間以皮爾森相關係數(Pearson Correlation Coefficients)表示之間相關程度，研究結果發現，如表六所示，服務學習流程在「準備」、「服務」、「反思」、「慶賀」等四構面和課業學習效果在「自我肯定」、「課程效果」等二個構面均呈現正相關，其中以「自我肯定」在「反思階段」及「課程效果」在「慶賀階段」相關程度最高。由以上分析發現學生實際參與專業課程服務學習的過程，在「反思階段」學生有多種機會對服務學習活動進行有計劃的思考，增加學生的反向思考，並透過反思，來獲得對課程內容更深的瞭解及強化公民責任感，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者的學習與發展，因而與「自我肯定」緊密結合。另外在「慶賀階段」藉由慶祝的儀式來肯定學生在服務學習過程所展現的成果，因而加強學生的「課程效果」。

表六 服務學習流程與課業學習效果相關矩陣

服務學習流程因素 課業學習效果因素	服務學習流程因素			
	服務階段	慶賀階段	反思階段	準備階段
自我肯定	.590**	.588**	.762**	.332**
課程效果	.177**	.714**	.457**	.172**

註： \*\*表示  $p < 0.01$ 。

## 五、獨立樣本 t 檢定

- (一) 不同性別在服務學習流程之 t 檢定：發現在服務學習流程的各因素中皆未達顯著差異，表示不同性別對於服務學習流程沒有影響，如表七所示。
- (二) 不同性別在課業學習效果之 t 檢定：發現在課業學習效果各因素中皆未達顯著差異，表示不同性別對於課業學習效果沒有影響，如表八所示。

表七 性別與服務學習流程的獨立樣本 t 檢定摘要表

構面	因素	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
服務學習流程	服務階段	男	129	4.0177	.65246	-2.801	.066
		女	189	4.0297	.51315		
	慶賀階段	男	129	3.2148	.65790	-.978	.329
		女	189	3.2804	.53378		
	反思階段	男	129	3.5282	.63351	-2.187	.059
		女	189	3.6720	.53202		
	準備階段	男	129	3.8256	.71984	.002	.998
		女	189	3.8254	.61988		

表八 性別與課業學習效果的獨立樣本 t 檢定摘要表

構面	因素	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
課業學習效果	自我肯定	男	129	3.6047	.64936	-2.604	.060
		女	189	3.7825	.56036		
	課程效果	男	129	3.2713	.71668	-1.714	.087
		女	189	3.4042	.65199		

## 六、單因子變異數分析

- (一) 不同年級在服務學習流程之差異比較：以年級在服務學習流程之比較發現，如表九所示，在服務學習流程的各項因素考驗結果之「服務」、「慶賀」、「反思」構面皆存在顯著差異 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 法進行事後比較得知，服務學習流程

在「服務」中二年級學生高於一年級學生，在「慶賀」中，一年級學生高於四年級學生，在「反思」中一年級學生同樣高於四年級學生。由以上分析發現專業課程服務學習的施行時機是越早越容易進行，以一、二年級為佳，學生透過服務學習可提早確認個人未來的發展、瞭解並應用所學的專業知識及技能，如等到四年級恐怕學生面臨就業或研究所考試，而比較不願意花時間去進行服務學習。

表九 不同年級在服務學習流程變異數分析摘要表

構面	年級	人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
準備	1.一年級	100	4.0624	.57845	3.889	.009	2>1
	2.二年級	116	4.2660	.57573			
	3.三年級	80	3.5714	.60609			
	4.四年級	22	3.9841	.35315			
服務	1.一年級	100	3.2880	.56166	3.491	.016	1>4
	2.二年級	116	3.2463	.59294			2>4
	3.三年級	80	3.1429	1.21218			
	4.四年級	22	2.6508	.69661			
反思	1.一年級	100	3.6350	.56130	3.001	.031	1>4
	2.二年級	116	3.6256	.60687			2>4
	3.三年級	80	3.3571	.90914			
	4.四年級	22	3.0635	.14483			
慶賀	1.一年級	100	3.8141	.63516	.591	.621	
	2.二年級	116	3.8534	.71632			
	3.三年級	80	3.2500	1.06066			
	4.四年級	22	3.8333	.35355			

(二) 不同年級在課業學習效果之差異比較：以年級在課業學習效果之比較發現，在課業學習效果的各項因素考驗結果皆無顯著差異，表示不同年級在課業學習效果上無差異性，如表十所示。

表十 不同年級在課業學習效果變異數分析摘要表

構面	年級	人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
自我肯定	1.一年級	100	3.7103	.56688	1.681	.171	
	2.二年級	116	3.7452	.65808			
	3.三年級	80	3.0556	1.33565			
	4.四年級	22	3.4074	.34694			
課程效果	1.一年級	100	3.3749	.60122	.992	.397	
	2.二年級	116	3.3328	.78947			
	3.三年級	80	3.6000	.56569			
	4.四年級	22	3.0000	.78740			

(三) 不同科系在服務學習流程之差異比較：以科系在服務學習流程之比較發現，在服務學習流程的各項因素考驗結果皆無顯著差異，表示不同科系在服務學習流程上無差異性，如表十一所示。

表十一 不同科系在服務學習流程變異數分析摘要表

構面	學系	人	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
服務	1.運動管理學系	63	4.1565	.65451	1.032	.391	
	2.觀光數位知識學系	64	4.2478	.56242			
	3.宗教文化與組織管理學系	64	4.0884	.59371			
	4.資訊管理學系	62	4.0599	.56052			
	5.財務金融學系	65	4.1033	.52520			
慶賀	1.運動管理學系	63	3.1859	.62777	1.597	.175	
	2.觀光數位知識學系	64	3.3683	.65183			
	3.宗教文化與組織管理學系	64	3.2790	.48256			
	4.資訊管理學系	62	3.1336	.52878			
	5.財務金融學系	65	3.2967	.61409			
反思	1.運動管理學系	63	3.5760	.64654	1.970	.099	
	2.觀光數位知識學系	64	3.7545	.53420			
	3.宗教文化與組織管理學系	64	3.5915	.60065			
	4.資訊管理學系	62	3.4816	.48548			
	5.財務金融學系	65	3.6593	.59370			
準備	1.運動管理學系	63	3.8492	.71637	.504	.733	
	2.觀光數位知識學系	64	3.8906	.68120			
	3.宗教文化與組織管理學系	64	3.8594	.58056			
	4.資訊管理學系	62	3.7500	.62561			
	5.財務金融學系	65	3.7769	.70173			

(四) 不同科系在課業學習效果之差異比較：以科系在課業學習效果之比較發現，在課業學習效果的各項因素考驗結果皆無顯著差異，表示不同科系在課業學習效果上無差異性，如表十二所示。



表十二 不同科系在課業學習效果變異數分析摘要表

構面	學系	人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
自我肯定	1.運動管理學系	63	3.6667	.72970	1.071	.371	
	2.觀光數位知識學系	64	3.8264	.54895			
	3.宗教文化與組織管理學系	64	3.7066	.63207			
	4.資訊管理學系	62	3.6165	.55708			
	5.財務金融學系	65	3.7316	.52701			
課程效果	1.運動管理學系	63	3.2921	.70558	.505	.732	
	2.觀光數位知識學系	64	3.4188	.75569			
	3.宗教文化與組織管理學系	64	3.4062	.60261			
	4.資訊管理學系	62	3.2903	.68967			
	5.財務金融學系	65	3.3415	.65357			

(五) 不同服務學習經驗在服務學習流程之差異比較：以服務學習經驗在服務學習流程之比較發現，在服務學習流程之「服務」構面存在顯著差異 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 法進行事後比較得知，在「服務」階段中有三次以上服務學習經驗的學生表現最好，如表十三所示。

表十三 不同志工服務經驗在服務學習流程變異數分析摘要表

構面	學歷	人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
服務	1.沒有	180	4.0286	.59860	8.199	.000	4>1
	2.一次	61	4.2037	.51274			4>3
	3.二次	28	4.0612	.53795			
	4.三次以上	48	4.4711	.48939			
慶賀	1.沒有	180	3.2484	.57844	.778	.507	
	2.一次	61	3.2225	.68190			
	3.二次	28	3.1837	.65622			
	4.三次以上	48	3.3661	.43100			
反思	1.沒有	180	3.6087	.57070	1.789	.149	
	2.一次	61	3.5152	.67273			
	3.二次	28	3.5969	.43998			
	4.三次以上	48	3.7708	.53916			

準備	1.沒有	180	3.7806	.63678		
	2.一次	61	3.9262	.82581	.911	.436
	3.二次	28	3.7857	.49868		
	4.三次以上	48	3.8854	.60353		

(六) 不同服務學習經驗在課業學習效果之差異比較：以服務學習經驗在課業學習效果之比較發現，在課業學習效果的各項因素考驗結果皆存在顯著差異 ( $p < .05$ )，在「自我肯定」構面中發現有三次以上服務學習經驗的學生表現最好，在「課程效果」構面中發現有三次以上服務學習經驗的學生表現最好，如表十四所示。

表十四 不同志工服務經驗在學習效果變異數分析摘要表

構面	學歷	人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
自我肯定	1.沒有	180	3.6611	.54979			4>1
	2.一次	61	3.6157	.71018	5.263	.001	4>2
	3.二次	28	3.7103	.47656			
	4.三次以上	48	4.0185	.64191			
課程效果	1.沒有	180	3.3056	.59059			4>1
	2.一次	61	3.2689	.78815	2.810	.020	4>2
	3.二次	28	3.4071	.77647			
	4.三次以上	48	3.6000	.75625			

## 肆、結論建議

### 一、結論

- (一) 學生實際參與專業課程服務學習後，發現在課業上會更主動積極的學習，提升課業學習效果，並滿意自己所學到的專業知識與技能。
- (二) 專業課程服務學習的施行時機是越早越容易進行，以一、二年級為佳，學生透過服務學習可提早確認個人未來的發展、瞭解並應用所學的專業知識及技能。
- (三) 在「反思階段」最容易獲得「自我肯定」的效果及在「慶賀階段」獲得「課程學習效果」的相關程度最高。
- (四) 有三次以上服務學習經驗的學生在「自我肯定」構面及「課程學習效果」構面中表現最好。

### 二、建議

- (一) 學校應多激勵一、二年級授課教師開設專業課程服務學習，並且規劃完善的服務學習活動。
- (二) 加強與社區機構建立夥伴關係，創造學校、學生及社區三贏局面。
- (三) 學生因相關服務經驗次數越多，服務學習效果越好，因此建議，服務學習課程應以年級區分，安排不同難度服務課程，使經驗慢慢累積，提升學習效果。

- (四) 專業課程服務學習之準備階段不足現象，建議應加強服務學習行前的準備活動，提升學生對活動的認知。
- (五) 學生認為專業課程服務學習所獲得的寶貴經驗為其重要之學習效果，因此建議服務學習內容應針對各科系專業部分，加強學生在其中的參與和涉入，使專業課程服務學習能更有效的提升學生專業知識及課業成績。

### 參考文獻

1. 李月娟(2009)。北部某技術學院服務課程學生參與態度與滿意度分析。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學公民教育領導研究所，台北市。
2. 呂宗麟 (2000)。東海大學勞作教育制度的實施，*教師天地*，104，p28-31。
3. 林怡秀(2005)。大專院校服務團隊之數位服務模式探討—服務學習觀點。未出版之碩士論文，中原大學資訊管理研究所，桃園縣。
4. 教育部 (2009)。98 學年度補助大專校院開設服務學習課程計畫審核結果。2009 年 8 月 23 日取自 <http://120.96.85.10/news032/2009080912.asp?c=0500>。
5. 黃 玉(2002)。服務學習與高等教育。九十一年度大專院校推動志願服務業務經辦人研習營。行政院青輔會與東吳大學主辦。台北：東吳大學。
6. 陳金貴 (2000)。我國大學院校推動服務學習方案的檢討，*教師天地*，104，p6-15。
7. 陳怡芬(2005)。中山大學學生服務學習參與現況及參與態度之研究。未出版之碩士論文，國立中山大學教育研究所，高雄市。
8. 陳盈方(2007)。靜宜大學生參與服務學習對於職能影響之研究。未出版之碩士論文，靜宜大學青少年兒童福利研究所，台中縣。
9. 張同廟、柳金財、魏世賢(2010)。影響大學生服務學習成效的相關因素研究。*育達科大學報*，23，p81-108。
10. Cathryn, B. K. (2003), *The Complete Guide to Service Learning: Proven, Practical Ways to Engage Students in Civic Responsibility, Academic Curriculum, & Social Action*, Free Spirit Publishing.
11. Chickering, A. W., & Gamson, Z. F. (1987), *Seven principles for good practice in undergraduate education*, Racine, WI: Johnson Foundation.
12. Ehrlich, T. (1995), Taking service seriously, *American Association of Higher Education Bulletin*, 47(7), 8-10.
13. Ehrlich, T. (1999), Civic and moral learning, *About Campus*, 4(4), 5-9.
14. Eyler, J. & Giles, D. E. (1999), *Where's the learning in service-learning?* San Francisco: Jossey-Bass.
15. Eyler, J. & Hall, A. (2007), *The impact of service-learning on student outcomes*, For Peabody Summer School Leadership Institute for Private School Leaders.
16. Hatcher, J. A. & Bringle, R. G. (1997), Bridging the gap between service and learning, *College Teaching*, 45 (4), 153-158.

17. Jacoby, B.(1996), *Service-learning in higher education: Concept and practices*, San Francisco: Jossey-Bass.
18. Morse, S. W. (1989), *Renewing civic capacity: Preparing college students for service citizenship*. ASHE-REIC higher education report no.8 Washington, D. C.: School of Education and Human Development, George Washington University.
19. Quezada, R. L., & Christopherson, R. W. (2005), Adventure-Based Service Learning: University Students' Self-Reflection Accounts of Service with Children, *Journal of Experiential Education*, 28(1), 1-16.
20. Sally B. (2006), *Service learning: a guide to planning, implementing, and assessing student projects*, Corwin Press.

## **A Study of Effective in Service-Learning Pedagogy for Professional Courses**

**Chen, Wen-His / Aletheia University**

### **Abstract**

We are do ours best to improve the quality of teaching, Service-Learning pedagogy is an effective method of teaching. It includes both academic learning, and connect to community service through reflect actions , students on the one hand to apply professional knowledge to the reality of social life, on the other hand, use the reality experience to activity professional knowledge. The purposes of this study is to study the effect of Service-Learning pedagogy in professional courses of the Aletheia University , the sample was survey from Aletheia University (Tamsui) by Service education programs of the Steering Committee for approval and excellent performance five departments in 2011, including Department of Sport Management, Department of Tourism Information, Department of Religious Culture and Organization Management, Department of Information Management, Department of Finance and Banking, total of valid questionnaires was 318, According to the data collected from the survey, mean, standard deviation, one-way ANOVA, t-test , factor analysis and correlation analysis of SPSS was used to accomplish data analysis.

The results showed that:

First, students are actually involved in Service-Learning will be more active learning, and more satisfied with the professional knowledge and skills.

Second, perform Service-Learning of schedule is the sooner the more easily to do of the first and second grade, students through service learning early to confirm the future development, understand and apply their professional knowledge and skills.

Third, the process of Service-Learning in "reflection period" is the most effect to "self-affirmation" and in "celebration period" is very good correlation with "the course learning outcome"

Fourth, the best performance is more than three times experience.

**Keywords:** Service-Learning pedagogy, professional course, learning outcome