

# 大專院校橄欖球代表隊教練管理行為之研究

## Research of Coaches' Managing Behavior of Rugby Teams in Universities and Colleges

林昌國 / 中華大學  
Chang-Kuo Lin / Chung Hua University  
黃少文 / 遠東科技大學  
Shao-Wen Huang / Far East University

真理大學運動知識學院  
運動知識學報 第八期 抽印本

中華民國 一 百 年 八 月 三 十 日

## 大專院校橄欖球代表隊教練管理行為之研究

林昌國 / 中華大學

黃少文 / 遠東科技大學

### 摘 要

本研究旨在探討大專校院橄欖球代表隊教練管理行為之研究，研究對象為參加九十八學年度大專大專院校橄欖球錦標賽大專甲、乙組橄欖球選手共252位，並以「大專院校橄欖球代表隊教練管理行為量表」作為研究工具，實施問卷調查，進行因素分析後，研究結果顯示：一、大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為認知程度皆達中上程度，教練管理行為各層面的認知以「要求自我約束」評分平均值最高，而「訓練計畫目標的訂定」層面之評分平均值最低。二、不同人口統計變項之大學院校橄欖代表隊選手對教練管理行為認知程度皆達顯著差異( $p<.05$ )。

**關鍵詞：**橄欖球、大專選手、教練管理行為

## 壹、緒論

### 一、研究動機

在邁入二十一世紀的現在，各國為提昇國際聲譽，不斷致力於培訓優秀運動選手來為國爭取榮譽（蔡昆霖、吳萬福，1999）。而運動教練乃國家競技運動發展的根本，也是競技運動的推動者，沒有好的教練就沒有好的生產者（陳鴻雁，2002）。橄欖球是一項團隊運動，講求的是團隊合作，一個訓練有素的球隊，無論是在體能、技術訓練、戰術、戰略的應用，或是運動精神的培養上，都需經過長期嚴格的訓練（陳寶億、曹校章、林昌國，2007）。就運動情境而言，教練是團隊管理者，其任務不只是幫助選手能在運動成績上有所表現，須兼顧訓導員、推銷員、公關人員、領導者、父母、訓練員、人際關係等（Sabock，1985）。因此，運動員不只對於教練的訓練與指導能否獲得滿足，更包含看得見的物質報酬以及看不見的他人讚賞、名氣，身分地位等（Chelladurai，1984）。

我國橄欖球國家代表隊的選手，大多數是以大專院校橄欖球選手為主力，而林昌國（2008）針對大學院校橄欖球選手訓練滿意度的研究得知，當選過國家級運動代表隊的選手對「教練指導與專業能力」的滿意度較低，因選手對於提昇自我球技的慾望較強烈，所以對於教練的指導與專業能力要求較嚴格，故其滿意度較低。團隊中主要的成員是教練與選手，兩者之間存在一種動態的關係，教練在團隊中具有較大的權利和決策能力，在這種互動的過程當中，教練往往是站在優勢的一方（鄭松益，2001）而教練身負規劃、組織、預算編列、行程安排、成員招募、公共關係和領導等任務（Chelladurai & Saleh，1980）。大專院校橄欖球教練若能透過適當的管理行為，管制運作影響運動員滿意度，做出正面的回饋，對於團隊成績表現及選手持續投入運動的意願更息息相關。更可增進國家代表隊的成績。

本研究之主要目的在於探討大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為上的認知之情形，期望能將研究結果提供給橄欖球教練與選手學習的方向，進而對台灣橄欖球運動環境有所幫助，並提供管理與調合訓練之建議。

### 二、研究目的

- (一)瞭解大專院校橄欖球代表隊選手各背景變項上之分佈情形。
- (二)探討大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知情形。
- (三)比較不同背景變項之大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為認知之差異情形。

### 三、研究範圍

本研究範圍是以在長榮大學所舉辦之九十八學年度大專院校橄欖球錦標賽參加的學校，且同時當時仍在學之學生為對象。透過問卷之調查，瞭解大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知之情形。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究於中華民國九十九年四月二十四日至九十九年五月一日，以參加中華民國大專院校九十八學年度橄欖球錦標賽之大專甲組（台北體育學院、台灣體育學院、輔仁大學、長榮大學），大專乙組（陸軍官校、海洋大學、政治大學、台灣大學、成功大學、陸軍專校、國防大學、逢甲大學）的橄欖球選手為研究對象，大專甲組發出問卷128份，大專乙組發出問卷180份，共計發出問卷308份，大專甲組回收118份，回收率92.2%，大專乙組回收164份，回收率91.1%，共計回收282份，剔除無效問卷後，大專甲組有效問卷105份，大專乙組有效問卷147份，共計有效問卷252份，占回收問卷89.36%。

## 二、研究工具

本研究係修改自楊志顯（2000）所編「大專院校運動團隊管理策略與考量因素調查問卷」及江倩茹（2008）「各級學校划船代表隊教練管理行為調查問卷」，並配合橄欖球運動特性修改內容，最後編製而成「大專院校橄欖球代表隊教練管理行為量表」。

## 三、問卷信度與效度

根據預試問卷所得資料進行項目分析、因素分析與信度分析，以考驗問卷的效度與信度，以下說明：

### （一）項目分析

經項目分析後，第3、11、27、30、34、38、39題其決斷值過低，可予剔除。其餘決斷值均達顯著差異水準（ $p < .05$ ）。

### （二）因素分析及歸納

本研究採用因素分析法來萃取因素構面，並以斜交轉軸法(Oblique rotation)進行特徵值大於1.0的因素。經因素分析所得構面如下：「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」、「關心選手訓練以外的生活」等五個構面。

### （三）信度分析

本問卷之信度建立採 Cronbach  $\alpha$  係數檢定內部一致性（Internal consistency），結果五個因素之 $\alpha$ 值介於0.80~0.95之間，均達可接受水準。

## 四、資料處理與分析

本研究將發放問卷所獲得資料進行整理後，剔除無效問卷，再利用 SPSS 套裝軟體進行資料統計分析，使用之統計方法如下說明：

(一)描述性統計：次數分配、百分比、平均數、標準差用於描述大專院校橄欖球代表隊選手之人口統計現況資料分析與分佈情形。

(二)差異比較：採用單因子變異數分析(one way ANOVA)分別檢定大專院校橄欖球代表隊選手在不同背景變項對教練管理行為認知程度之差異比較，若比較結果達顯著水準，則採用最小顯著差異法(LSD)進行事後比較。

(三)本研究之資料處理以 $\alpha = .05$ 為顯著水準進行分析。

## 參、結果與討論

### 一、大專院校橄欖球選手之背景變項分析

由表一發現在年級之分佈情形，以「一年級」為最多，共有 78 人，佔全體的 31.0%，其次以「二年級」共有 73 人，佔全體的 29.0%，再次之為「三年級」則有 57 人，佔全體的 22.5%。參賽組別中，以「大專乙組」最多，共有 147 人，佔全體的 58.3%，其次以「大專甲組」共有 105 人，佔全體的 41.7%。在球齡方面，以「一年至二年以下」最多，共有 83 人，佔全體的 33%，其次以「一年以下」共有 58 人，佔全體的 23.0%，再次之為「四年以上」則有 55 人，佔全體的 21.8%。在最高選手層級方面，以「大專盃代表隊選手」最多，共有 189 人，佔全體的 75.0%，其次以「國家級運動代表隊選手」共有 53 人，佔全體的 21.0%，而當選最高的選手層級為「全運級代表隊選手」只有 10 人，佔 4.0% 為最少。大專院校選手的球員位置為以「後衛」最多，共有 149 人，佔全體的 59.1%，其次以「前鋒」共有 103 人，佔全體的 40.9%。大專院校選手每週練習的天數以每週練習 4 至 5 天有 174 人，佔 69.0% 為最多，以每週練習 1 天有 10 人，佔 4.0% 為最少，顯示球隊為了準備此項賽事，都會增加練習天數。

表一 大專院校橄欖球選手之背景變項基本資料次數統計表

變項	組別	人數	百分比(%)
年級	一年級	78	31.0
	二年級	73	29.0
	三年級	57	22.5
	四年級	28	11.1
	研究所	14	5.6
	其他	2	0.8
參賽組別	大專甲組	105	41.7
	大專乙組	147	58.3
您參加橄欖球的球齡	一年以下	58	23.0
	一年至二年以下	83	33.0
	二年至三年以下	24	9.5
	三年至四年以下	32	12.7
	四年以上	55	21.8
當選最高的選手層級	國家級運動代表隊選手	53	21.0
	全運級代表隊選手	10	4.0
	大專盃代表隊選手	189	75.0
球員位置	前鋒	103	40.9
	後衛	149	59.1
每周練習天數	1 天/週	10	4.0
	2-3 天/週	41	16.3
	4-5 天/週	174	69.0
	6 天以上/週	27	10.7

## 二、探討大專校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知情形

由表二得知，大專校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度上，五個構面的得分平均數皆在3.66至3.96之間，介於「普通」與「非常同意」之間。以「要求自我約束」的平均得分最高，為3.96；其次是「選手間的互動與隊務的參與」，為3.91；再次之，則是「增進溝通與互動」，為3.86；大學院校橄欖球選手以「訓練計畫目標的訂定」層面最低為3.66。

表二 大專校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之得分程度表

項目	平均數	標準差	排序
增進溝通與互動	3.86	0.69	3
要求自我約束	3.96	0.68	1
訓練計畫目標的訂定	3.66	0.88	5
選手的互動與隊務的參與	3.91	0.63	2
關心選手訓練以外的生活	3.73	0.71	4

## 三、比較不同背景變項之大專校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為認知之差異情形

### (一)年級

由表三得知，不同年級的大專校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度在「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」、「關心選手訓練以外的生」構面上皆達顯著性差異。年級為二年級的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為在各因素構面之同意程度顯著高於年級為一年級或三年級的選手；年級為四年級的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為中，除了「要求自我約束」之外，在其他因素構面之同意程度顯著高於年級為一年級或三年級的選手。

表三 不同年級的大專校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度

項目	組別	平均數	標準差	F 值	事後比較
增進溝通與互動	1.一年級	3.75	0.63	6.51*	2 > 1 > 6
	2.二年級	4.06	0.65		4 > 1 > 6
	3.三年級	3.76	0.68		2 > 3 > 6
	4.四年級	4.06	0.66		4 > 3 > 6
	5.研究所	3.72	0.62		5 > 6
	6.其他	1.86	0.00		
要求自我約束	1.一年級	3.81	0.65	2.77*	2 > 1
	2.二年級	4.08	0.65		5 > 1
	3.三年級	3.86	0.71		5 > 3
	4.四年級	4.03	0.72		
	5.研究所	4.33	0.60		
	6.其他	4.60	0.00		
訓練計畫目標的訂定	1.一年級	3.28	0.97	5.64*	2 > 1



	2.二年級	3.85	0.82		4 > 3 > 1
	3.三年級	3.69	0.76		
	4.四年級	4.11	0.84		
	5.研究所	3.76	0.33		
	6.其他	3.40	0.00		
選手的互動與隊務的參與	1.一年級	3.75	0.61	3.40*	2 > 1
	2.二年級	4.03	0.59		4 > 1
	3.三年級	3.87	0.68		4 > 3
	4.四年級	4.19	0.67		4 > 6
	5.研究所	3.94	0.42		
	6.其他	3.17	0.00		
關心選手訓練以外的生活	1.一年級	3.42	0.57	6.64*	2 > 1, 2 > 6
	2.二年級	3.96	0.72		3 > 1, 3 > 6
	3.三年級	3.75	0.80		4 > 1, 4 > 6
	4.四年級	3.94	0.56		5 > 1, 5 > 6
	5.研究所	3.83	0.52		
	6.其他	2.67	0.00		

## (二)參賽組別

由表四得知，不同參賽組別的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度在「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」、「關心選手訓練以外的生」構面上皆達顯著性差異。參賽組別為大專乙組的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度，在各個因素構面之同意程度皆顯著高於大專甲組的選手。

表四 不同參賽組別的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度

項目	組別	平均數	標準差	T 值	差異比較
增進溝通與互動	1.大專甲組	3.41	0.73	-9.87*	2 > 1
	2.大專乙組	4.19	0.42		
要求自我約束	1.大專甲組	3.51	0.66	-10.17*	2 > 1
	2.大專乙組	4.28	0.49		
訓練計畫目標的訂定	1.大專甲組	3.33	0.66	-5.59*	2 > 1
	2.大專乙組	3.89	0.94		
選手的互動與隊務的參與	1.大專甲組	3.53	0.60	-9.43*	2 > 1
	2.大專乙組	4.19	0.51		
關心選手訓練以外的生活	1.大專甲組	3.30	0.57	-9.57*	2 > 1
	2.大專乙組	4.03	0.63		

## (三)參加橄欖球的球齡

由表五得知，不同參加橄欖球球齡的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知

程度之情形在「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」、「關心選手訓練以外的生」構面上皆達顯著性差異。參加橄欖球的球齡為一年至二年以下的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在各個因素構面之同意程度普遍顯著高於其他球齡的選手；而參加橄欖球的球齡為四年以上的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在各個因素構面之同意程度則普遍顯著低於其他球齡的選手。

表五 不同球齡的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度

項目	組別	平均數	標準差	F 值	事後比較
增進溝通與互動	1.一年以下	4.00	0.43	24.41*	2>3>5
	2.一年至二年以下	4.25	0.48		2>1>4>5
	3.二年至三年以下	3.80	0.43		
	4.三年至四年以下	3.64	0.75		
	5.四年以上	3.29	0.79		
要求自我約束	1.一年以下	4.06	0.49	15.37*	1>3
	2.一年至二年以下	4.26	0.57		1>5
	3.二年至三年以下	3.74	0.49		2>3
	4.三年至四年以下	4.01	0.88		2>4>5
	5.四年以上	3.46	0.65		
訓練計畫目標的訂定	1.一年以下	3.46	1.14	6.86*	2>1
	2.一年至二年以下	4.02	0.71		2>3
	3.二年至三年以下	3.63	0.40		2>4
	4.三年至四年以下	3.64	0.72		2>5
	5.四年以上	3.33	0.84		
選手的互動與隊務的參與	1.一年以下	3.97	0.54	9.56*	2>1>5
	2.一年至二年以下	4.18	0.57		2>3
	3.二年至三年以下	3.75	0.43		2>4
	4.三年至四年以下	3.80	0.70		
	5.四年以上	3.58	0.67		
關心選手訓練以外的生活	1.一年以下	3.63	0.53	13.16*	2>1>5
	2.一年至二年以下	4.06	0.71		3>1>5
	3.二年至三年以下	3.94	0.54		2>4>5
	4.三年至四年以下	3.66	0.77		
	5.四年以上	3.28	0.62		

#### (四)當選最高的選手層級

由表六得知，當選不同最高選手層級的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度在「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」、「關心選手訓練以外的生活」構面上皆達顯著性差異。當選最高的選手層級為大專盃代表隊選手的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程



度，在「整體管理行為」、「選手權利義務的調配」、及「關心選手在橄欖球訓練以外的生活」構面上之同意程度皆顯著高於國家級運動代表隊選手或全運級代表隊選手；而在「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」因素構面之同意程度，當選最高的選手層級為大專盃代表隊選手則顯著高於國家級運動代表隊選手。

表六 當選最高選手層級的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度

項目	組別	平均數	標準差	F 值	事後比較
增進溝通與互動	1.國家級運動代表隊選手	3.32	0.83	29.36*	3>1
	2.全運級代表隊選手	3.46	0.67		3>2
	3.大專盃代表隊選手	4.03	0.54		
要求自我約束	1.國家級運動代表隊選手	3.48	0.66	24.72*	3>1
	2.全運級代表隊選手	3.46	0.65		3>2
	3.大專盃代表隊選手	4.12	0.61		
訓練計畫目標的訂定	1.國家級運動代表隊選手	3.32	0.89	6.09*	3>1
	2.全運級代表隊選手	3.36	0.59		
	3.大專盃代表隊選手	3.77	0.86		
選手的互動與隊務的參與	1.國家級運動代表隊選手	3.61	0.66	9.79*	3>1
	2.全運級代表隊選手	3.65	0.73		
	3.大專盃代表隊選手	4.01	0.59		
關心選手訓練以外的生活	1.國家級運動代表隊選手	3.27	0.58	21.47*	3>1
	2.全運級代表隊選手	3.20	0.82		3>2
	3.大專盃代表隊選手	3.88	0.66		

#### (五)球員位置

由表七得知，不同參賽組別的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度在「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」構面上皆達顯著性差異，而在「增進溝通與互動」、「關心選手訓練以外的生活」構面上則未達顯著差異。球員位置為後衛的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」構面上之同意程度皆顯著高於球員位置為前鋒的選手。

表七 不同球員位置的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度

項目	組別	平均數	標準差	T 值	事後比較
增進溝通與互動	1.前鋒	3.79	0.68	-1.43	
	2.後衛	3.91	0.69		
要求自我約束	1.前鋒	3.84	0.69	-2.21*	2>1
	2.後衛	4.04	0.67		
訓練計畫目標的訂定	1.前鋒	3.47	0.88	-2.80*	2>1
	2.後衛	3.78	0.86		

選手的互動與隊務的參與	1.前鋒	3.81	0.61	-2.09*	2 > 1
	2.後衛	3.98	0.64		
關心選手訓練以外的生活	1.前鋒	3.63	0.72	-1.85	
	2.後衛	3.79	0.69		

#### (六)每週練習天數

由表八得知，不同每週練習天數的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度在「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」、「關心選手訓練以外的生活」構面上皆達顯著性差異。每週練習天數為2-3天/週及4-5天/週的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，普遍在各個因素構面之同意程度皆顯著高於每週練習天數為1天/週或6天以上/週的選手。

表八 不同每週練習天數的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度

項目	組別	平均數	標準差	F 值	事後比較
增進溝通與互動	1. 1 天/週	3.01	0.96	17.37*	2>1
	2. 2-3 天/週	4.02	0.76		2>4
	3. 4-5 天/週	3.97	0.57		3>1
	4. 6 天以上/週	3.24	0.65		3>4
要求自我約束	1. 1 天/週	3.56	0.80	12.00*	2>1
	2. 2-3 天/週	4.05	0.75		2>4
	3. 4-5 天/週	4.06	0.60		3>1
	4. 6 天以上/週	3.32	0.61		3>4
訓練計畫目標的訂定	1. 1 天/週	2.94	0.77	3.26*	2>1
	2. 2-3 天/週	3.63	1.23		3>1
	3. 4-5 天/週	3.74	0.79		
	4. 6 天以上/週	3.46	0.68		
選手的互動與隊務的參與	1. 1 天/週	3.28	0.52	11.83*	2>1
	2. 2-3 天/週	4.11	0.61		2>4
	3. 4-5 天/週	3.98	0.57		3>1
	4. 6 天以上/週	3.43	0.73		3>4
關心選手訓練以外的生活	1. 1 天/週	3.17	0.42	8.07*	2>1
	2. 2-3 天/週	3.87	0.83		2>4
	3. 4-5 天/週	3.80	0.66		3>1
	4. 6 天以上/週	3.25	0.59		3>4

#### 肆、結論與建議

本研究以自編之「大專院校橄欖球教練管理行為之研究問卷」為研究工具，以 SPSS 15.0 for Windows 統計套裝軟體處理所搜集之資料，獲得下列結論：

##### 一、結論

(一) 大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為認知程度之同意程度皆達中上程度，以

- 「要求自我約束」層面之同意程度最高，「選手的互動與隊務的參與」層面之同意程度次之，而「訓練計畫目標的訂定」層面之同意程度最低。
- (二) 不同人口統計變項之大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為認知程度之同意程度，皆達顯著差異水準( $p<.05$ )。
- (三) 年級為二年級的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為在各因素構面之同意程度顯著高於年級為一年級或三年級的選手；而年級為四年級的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為中，除了「要求自我約束」之外，在其他因素構面之同意程度顯著高於年級為一年級或三年級的選手。
- (四) 參賽組別為大專乙組的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為的認知程度，在各個因素構面之同意程度皆顯著高於大專甲組的選手。
- (五) 參加橄欖球的球齡為一年至二年以下的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在各個因素構面之同意程度普遍顯著高於其他球齡的選手；而參加橄欖球的球齡為四年以上的大學校院橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在各個因素構面之同意程度則普遍顯著低於其他球齡的選手。
- (六) 當選最高的選手層級為大專盃代表隊選手的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在「增進溝通與互動」、「要求自我約束」、及「關心選手訓練以外的生活」構面上之同意程度皆顯著高於國家級運動代表隊選手或全運級代表隊選手；而在「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」因素構面之同意程度，當選最高的選手層級為大專盃代表隊選手的大學校院橄欖球代表隊選手則顯著高於國家級運動代表隊選手。
- (七) 球員位置為後衛的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，在「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」構面上之同意程度皆顯著高於球員位置為前鋒的選手。
- (八) 每週練習天數為 2-3 天/週及 4-5 天/週的大專院校橄欖球代表隊選手對教練管理行為之認知程度，普遍在各個因素構面之同意程度皆顯著高於每週練習天數為 1 天/週或 6 天以上/週的選手。

## 二、建議

- (一) 以因素構面之同意程度來看，教練在管理選手的自我約束與選手間的互動與隊務參與情形，頗受大專院校橄欖球代表隊選手的認可，但在訓練計畫及目標的訂定方面則稍嫌薄弱，教練在管理重心應由管理選手轉變為注重選手的訓練計畫安排，訂定每一位選手應達成的目標，提升選手的能力。
- (二) 參賽組別為大專甲組對於教練管理行為之同意程度在各個因素構面皆低於大專乙組的大學校院橄欖球代表隊選手；而球員位置為前鋒的選手在「要求自我約束」、「訓練計畫目標的訂定」、「選手的互動與隊務的參與」構面上之同意程度皆顯著低於球員位置為後衛的選手，教練應深入瞭解大專甲組及前鋒球員對於教練管理上的想法，進而調整管理模式。
- (三) 參加橄欖球球齡為四年以上的大專院校橄欖球代表隊選手對於教練管理行為在各個因素構面的同意程度皆顯著低於其他球齡的選手，可能是因為教練的管理行為配合不上選手的知識與技能，此時應著重於提升教練本身的管理能力，才能領導球齡為四年以上的選手。而不同當選最高層級之大學校院橄欖球代表隊選手的情形亦同，從國家級運動代表隊選手或全運級代表隊選手對於教練管理行為，在各個因素構面之同意程度皆顯著低於大專盃代表隊選手可看出相同情形。
- (四) 從不同的每週練習天數對於教練管理行為之認知程度差異來看，發現練習天數為 1

天/週與 6 天以上/週的選手之同意程度顯著較其他練習天數的選手低，可能因為練習天數過低的選手較少受到教練的指導，而練習天數較高的選手本身較有自主性而受教練管理影響較低所致，教練可以針對這兩類族群給予不同強度的管理行為領導，提升選手對於教練管理的認同程度。

## 參考文獻

- 江倩茹(2008)。各級學校划船代表隊教練管理行為與選手參訓滿意度之研究。未出版之碩士論文，輔仁大學體育學系研究所，新北市。
- 林昌國（2008）。大學院校橄欖球選手訓練滿意度之研究。輔仁大學體育學刊，7，p304-324
- 陳鴻雁（2002）。運動產業之根基—競技運動。國民體育季刊，35(4)，p8-12。
- 陳寶億、曹校章、林昌國(2007)。高中（職）橄欖球代表隊教練領導行為與球員團隊凝聚力之研究，輔仁大學體育學刊，6，p87-100。
- 楊志顯（2002）。我國大專院校運動團隊管理策略及其考量因素之研究。大專體育學刊，4(1)，p35-45。
- 蔡昆霖、吳萬福（1999）。競技運動教練的重要性。大專體育，41，p 88-131。
- 鄭松益（2001）。台灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究。未出版之碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，臺北市。
- Chelladurai, P. (1984). Leadership in sports. In J. M. Silva & R. S. Weinberg (Eds.), Psychology foundations of sport (pp. 329-339). IL: HumanKinetics Publishers.
- Chelladurai, P. & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. Journal of Sport Psychology, 2, 34-45.
- Sabock, R. J. (1985). The coach. U.S.A.: Human Kinetics Publishers, Inc.

## **Research of Coaches' Managing Behavior of Rugby Teams in Universities and Colleges**

**Chang-Kuo Lin / Chung Hua University**  
**Shao-Wen Huang / Far East University**

### **Abstract**

The purpose of this study was to understand coaches' managing behavior of rugby teams in universities and colleges. The study subjects were the 252 athletes who participated in Leagues A and B of the College Rugby Tournament in 2010. The tools of research were the questionnaires of "Measurement Scale for Coaches' Managing Behavior of Rugby Teams in Universities and Colleges". Factor analysis of the questionnaires resulted in the conclusions as follows:

(1) First, athletes' cognition degree of coaches' managing behavior of rugby teams in universities and colleges all reached upper medium level, and the athletes scored the highest average in factor "require self-discipline", and the lowest average in "the stipulation goal of drill program".

(2) Second, comparing the different athletes' cognition degree of coaches' managing behavior of rugby teams in universities and colleges, it was found that there was significant variance ( $p < .05$ ) in year grade, league, game age, and weekly practice days.

**Key Words: Rugby, College Athletes, Coaches' Managing Behavior**