

## 大學生冒險性運動觀光阻礙量表編製之研究

湯大緯/亞洲大學休閒與遊憩管理學系  
陳卉芬/國立勤益科技大學休閒產業管理學系  
陳天賜/真理大學運動管理學系

通訊作者：陳天賜

服務單位地址：25103 新北市淡水區真理街 32 號

電子郵件：au1169@mail.au.edu.tw

---

### 摘 要

本研究目的主要在建構大學生冒險性運動觀光阻礙量表編製，並以台灣地區之大學生為調查對象。本研究採用問卷調查法，以便利抽樣方式抽取 230 位大學生為研究樣本，總計回收 230 份，回收率達 100%；而有效問卷數量為 210 份，有效問卷達 92.0 %。資料分析採 SPSS 與 AMOS 等統計軟體進行收斂效度、區別效度與結構模式分析。本研究結果顯示運動觀光阻礙量表中的潛在變項的組成信度介於 0.84-0.88，皆在 0.6 以上，且平均變異數抽取量介於 0.64-0.65，皆大於 0.50，各構面也具區別效度，表示此模式具有良好之收斂效度，故本研究冒險性運動觀光阻礙量表可應用於學術與實務上。最後，根據研究結果提出後續研究建議與管理意涵。

**關鍵詞：**冒險性運動觀光、結構阻礙、內在阻礙、人際阻礙

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

2000年世界觀光組織 (World Tourism Organization, WTO) 報告指出, 觀光已成為許多國家外匯的首要來源(觀光占8%), 且總收益為所有國際貿易種類之首(約53,300億美元), 並預估2020年全球觀光收益將達到二兆美元, 全球觀光人數將成長至16億200萬人次(交通部觀光局, 2004)。2005年WTO報告亦指出, 儘管在2004年底發生印度洋海嘯及處在恐怖主義威脅下, 全球旅遊業還是成長5.5%。依據交通部觀光局(2007)資料統計, 針對2006年台灣國內旅遊情況分析顯示12歲以上民眾都曾進行一次國內旅遊(比例為87.6%), 全年平均每人國內旅遊次數為5.49次, 每人每次平均花費為新台幣2,086(64.03美元), 總消費計為新台幣2,243億元(68.85億美元)。而觀光產值在我國經濟的重要性有逐漸上升的趨勢, 若加上每年政府投入大筆人力及資金發展觀光產業, 其相關產業將蓬勃發展。故觀光產業將是21世紀最具成長性的產業之一(李銘輝、郭建興, 2000)。上述數據顯示觀光產業不僅對全球是重要的經濟發展之一, 對單一國家也是如此。

二十一世紀中, 國人漸漸注重休閒生活與健康且隨著國民旅遊頻率增加, 故傳統產業已漸漸不符合國人的需求, 衍生出多元的觀光經營理念, 國人從單一的參與選擇進而形成多角需求的演變並追求更具附加價值的觀光體驗, 因此, 一般休閒形式面臨改變, 促成運動觀光休閒產業孕育而生且成為旅遊休閒者的另一選擇(江中皓, 2003; Martin & Mason, 1987), 亦使其成為觀光產業中最具成長性的項目 (WTO, 1985; Terry, 1996)。追朔至西元前900年, 羅馬地區已定期舉辦運動競賽, 吸引不少運動觀眾前來觀賞, 甚至遠在各地的希臘人也會前來觀賞, 其顯示運動與觀光已有連結 (Coakl, 2004)。蘇維杉(2005)則指出, 運動觀光興起最主要的關鍵是於1984年洛杉磯奧運會, 其主辦單位利用行銷策略吸引大量的觀光客觀賞奧運比賽, 自此之後, 運動結合觀光的旅遊就受到人們的注意, 尤其是在熱門的國際運動賽會, 更能看出運動賽會帶動觀賞熱潮的趨勢。根據世界觀光組織(The World Tourism Organization, UNWTO)將觀光定義為離開生活居住地, 前往其他地區從事休閒旅遊、商業社交、或其他目的相關活動的總稱; 運動觀光則是希望透過運動的主題, 吸引遊客前往觀光, 進而帶動當地旅遊觀光產業的發展 (Leisure Consultants, 1992)。運動觀光不僅是世界各國提倡的活動更成為各國推廣觀光產業的重點之一(鄭家韻, 2008)。而臺灣運動觀光已蓬勃發展, 如台北國際馬拉松、太魯閣國際馬拉松賽、國際名校划船賽、日月潭泳渡、恆春半島鐵人三項、秀姑巒溪與荖濃溪泛舟、綠島浮潛、溯溪、攀岩、職業高爾夫巡迴賽...等活動, 已成為國人選擇旅遊活動的新趨勢 (江中皓, 2003)。而運動觀光開發條件之一為運動觀光資源, 亦是發展運動觀光的基礎(鄧鳳蓮、於素梅、劉笑劫, 2008)。楊建夫(2007)指出, 運動觀光資源為凡環境中能滿足運動觀光休閒需求, 並且產生效用的一切有形與無形材料。學者將運動環境挑戰分成自然資源與人文資源兩大類(Haywood & Kew, 1995; 劉照金、呂銀益、顏鴻銘, 2011)。綜合上述, 運動觀光資源根據環境參與性質可分為自然場所與人造設施。Kurtzman 與Zauhar (1997) 以及李域中與沈德裕(2007)皆指出, 運動觀光應從兩個觀點來探討:1.以運動為主的觀點:主要目的為參與運動或觀賞運動的旅行, 次要目的為觀

光，是藉由具吸引力之運動項目，帶動觀光人潮。如：觀光客主要參與或觀賞高爾夫球巡迴賽，只有在比賽閒暇時，才於空閒時間進行當地觀光旅遊。2.以觀光為主的觀點：主要目的為觀光的旅行，次要目的為參與運動或觀賞運動，是藉由自然景觀之特色所產生的運動活動，藉此加深民眾印象，以吸引觀光客的意願。如：觀光客至紐約觀光旅行，多數觀光行程將會安排觀賞美國網球公開賽。而陳韻竹與李晶(2013)將運動觀光之類型，以參與動機以及活動型式作為分類，參與動機可分為「主動」與「被動」兩種，主動性運動觀光為觀光客主要以運動為主，而被動性運動觀光為運動只是觀光行程的一部分；活動型式則區分為在主動性運動觀光上可分為「休閒活動」、「移地訓練」與「競技比賽」三類，而被動性運動觀光可分為「觀賞運動賽事」與「參觀運動景點」兩類。Turco, Riley and Swart(2002)則依據環境將運動觀光的現象區分為冒險觀光、文化、社交、歷史景點、海域、刺激、生態、教育、野外、休閒及慶典等11項觀光活動。由於台灣地區具獨特的地理環境與自然資源，非常適合發展冒險性質的運動項目，因此，冒險性運動觀光普遍成長，例如泛舟、溯溪、攀岩、登山、飛行傘等；且冒險性運動能滿足人們挑戰自然及戰勝自我之機會，亦能釋放壓力（交通部觀光局，1997）。王育文(2009)則於從策略管理觀點析論臺灣運動觀光發展應有的策略之研究指出，台灣在發展運動觀光所具有的抑制力量，其可分為兩個部分進行探討，如下：(1)內部：1. 缺乏有系統性的培育運動觀光人才。2. 需整合中央與地方發展運動觀光的單位與功能。3. 適量的運動觀光目的地，有待開發。4. 需整合運動與觀光產業。5. 運動與觀光領域界人士有待凝聚運動觀光發展的共識。6. 需增加和運動觀光服務有關的證照考試。7.需設立大學校院運動觀光系所或學程。(2)外部：1. 2008年全球金融風暴導致各國失業人口增加。2. 臺灣亟須與大陸簽訂CEFA，確保與東協各國經貿的連結，藉以促進臺灣經濟的持續成長。3. 對「運動產業與觀光產業」的獎勵措施與法令規範，有待修訂和擴大。4. 觀光拔尖領航方案，須參考國外運動觀光與活動觀光作為，有待進一步的修訂。5. 現有運動場館與設施之功能，有待引進最新科技加以提升。上述顯示，雖說我國具有不少適合發展的條件，但尚有極需加強的部分。

Weber(2001)指出學者對冒險觀光定義大多以冒險遊憩為基礎(Hall & Weiler, 1992)，例如：激流泛舟、獨木舟、攀岩、滑翔翼、登山、以及潛水等。而當人們從事冒險性的活動時，亦會對參與的活動進行風險評估，進而決策是否參與(Robinson, 1992)。依據牛津辭典將冒險定義為危險或是損失偶然發生；一種冒險的上進心或是表現(Brown, 1993)。Swarbrooke, Beard, Leckie and Pomfret(2003)認為冒險活動的環境普遍發生在戶外及荒野。Ewert(1989)則認為於戶外從事冒險活動具有風險性，此風險性可能為身體、情感或是物質上的，並與身體傷害或死亡有關。學者將風險定義為人們參與活動時，可能會損失的某些事物，其風險項目可分為財務、設備、身體、心理、社會、時間及滿意度的風險；這些風險將會降低人們的參與(Priest & Gass, 1997；Cheron 和 Ritchie, 1982)。Iso-Ahola & Weissiner(1990)研究指出若於從事休閒活動中，遇到任何阻礙帶來的挫折，將會導致個人在休閒活動中，未能獲得適當的滿足經驗，進而容易因某些休閒阻礙問題影響參與休閒的機會。而阻礙係指當個人從事某項活動時，受到各種干擾因素，而使個人降低或無法參與此項活動時的種種因素（Jackson, 1988）。休閒阻礙

定義則為當停止參與活動時的阻礙，擴大為影響參與休閒的任何因素，包括參與的次數、避免參與、參與的時間及參與的滿意度劉佩佩（1999）。劉文菁（1993）指出休閒阻礙的研究對休閒的哲學、政策、活動的規劃和休閒市場等都有助益。休閒阻礙以阻礙、喜好與參與三者間的關係，分成三個部分：（一）個人內在阻礙(intrapersonal constraints)：係指個人內在的狀態與情緒影響其休閒喜好或參與因素，如壓力、憂慮、信仰等。（二）人際間的阻礙 (interpersonal constraints)：係指個人沒有適當的休閒同伴，而影響其休閒喜好或參與因素。（三）結構性阻礙(structure constraints)：係指個人的外在因素影響其休閒喜好或參與因素，如資源、金錢、設備等(Crawford,Godbey, 1987)。

而大學生於大學階段可自由分配課餘時間，利用課餘時間參與休閒活動成為大學生對自我生涯規劃不容忽視的一大課題（姚代平，2005）。此外，大學生可藉由從事冒險性運動的過程中去自我肯定、獲得成就感及學習社交活動，並紓解課業壓力、放鬆心情。因此，運動觀光為大學生歡迎的新興活動之一，而運動觀光阻礙對於個人從事休閒所帶來的影響，無論是在個人的發展、友誼、放鬆及自我、家庭或社會的議題，均有正向關係，故對運動觀光阻礙深入研究有其價值存在。綜合上述，本研究參考運動觀光阻礙相關理論，並參考曾盛義(2009)銀髮族運動觀光阻礙量表修編成大學生運動觀光阻礙量表，以驗證性因素分析驗證該量表之信效度。

## 二、研究目的

本研究主要在建構大學生冒險性運動觀光阻礙量表，具體研究目的如下：

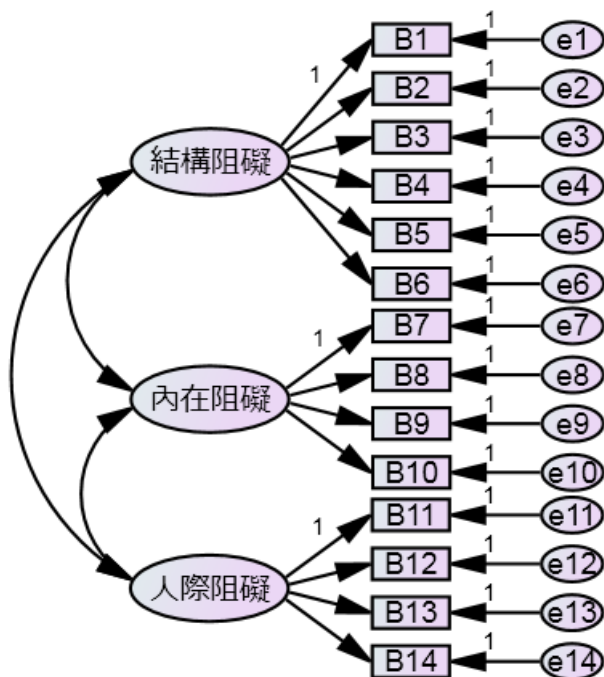
- （一）建構大學生冒險性運動觀光阻礙量表的效度。
- （二）建構大學生冒險性運動觀光阻礙量表的信度。

## 貳、研究方法

### 一、研究工具

本研究工具主要參考曾盛義(2009)銀髮族運動觀光阻礙量表修編成大學生運動觀光阻礙量表，分為三個構面：結構阻礙、內在阻礙、人際阻礙；採Likert七點量表，「非常同意」、「同意」、「稍微同意」、「普通」、「稍微不同意」、「不同意」及「非常不同意」，分別給予7、6、5、4、3、2、1，得分越高代表研究對象對運動觀光阻礙題項中，實際感受的程度越高，得分越低則反之。





圖一 運動觀光阻礙驗證性因素分析架構圖

## 二、研究對象

本研究以大學生為研究對象，採便利抽樣方式抽取 230 位大學生為研究樣本，總計回收 230 份，回收率達 100%；而有效問卷數量為 210 份，有效問卷達 92.0 %。本研究有效樣本共有 210 人，以男性較多，共 115 人，佔有效樣本的 54.8%；在就讀大學分類中，以科技大學最多，共 165 人，佔有效樣本的 78.6%；就讀年級以二年級最多，共 120 人，佔有效樣本的 57.1 %；在有無冒險性運動觀光經驗中，以無經驗者居多，共 136 人，佔有效樣本的 64.8%。

表一 樣本特性

變項	類別	次數	百分比%	累積百分比%
性別	男性	115	54.8%	54.8%
	女性	95	45.2%	100.0%
您目前就讀	一般大學	45	21.4%	21.4%
	科技大學	165	78.6%	100.0%
您就讀的年級	一年級	41	19.5%	19.5%
	二年級	120	57.1%	76.7%
	三年級	42	20.0%	96.7%
	四年級	7	3.3%	100.0%
冒險性	無	136	64.8%	64.8%
運動觀光經驗	有	74	35.2%	100.0%

### 三、違犯估計檢視

由表二得知標準化係數介於 0.34~0.90 之間，誤差變異數介於 0.05~0.20 間，結果顯示標準誤與誤差變異數皆符合標準，無違犯估計現象，因此可進行整體模式適配的檢定。

表二 運動觀光阻礙量表違犯估計檢驗表

題 項	標準化迴 歸係數	誤差變 異數
B1<---結構阻礙	0.81	0.08
B2<---結構阻礙	0.68	0.10
B3<---結構阻礙	0.88	0.07
B4<---結構阻礙	0.81	0.08
B5<---結構阻礙	0.34	0.20
B6<---結構阻礙	0.59	0.12
B7<---內在阻礙	0.89	0.05
B8<---內在阻礙	0.90	0.05
B9 <---內在阻礙	0.78	0.10
B10<---內在阻礙	0.55	0.13
B11<---人際阻礙	0.71	0.16
B12<---人際阻礙	0.83	0.12
B13<---人際阻礙	0.79	0.11
B14<---人際阻礙	0.78	0.08

## 參、研究結果

### 一、測量模式分析

#### (一) 收斂效度

從表三得知，研究模式中的測量變數標準化迴歸係數介於 0.53-0.91，而潛在變項的組成信度介於 0.84-0.88，皆在 0.6 以上，且平均變異數抽取量介於 0.64-0.65，皆大於 0.50，表示運動觀光阻礙量表模式具有良好的收斂效度（吳明隆，2007）。

表三 運動觀光阻礙量表之測量模式分析

題項	標準 化負 荷量	非標準 化負荷 量	S.E.	C.R. (t-value)	SMC	C.R.	AVE
B1<---結構阻礙	0.83	1.00			0.68	0.88	0.65
B2<---結構阻礙	0.67	0.79	0.08	10.33	***	0.45	
B3<---結構阻礙	0.89	1.08	0.07	15.33	***	0.80	
B4<---結構阻礙	0.81	0.98	0.07	13.46	***	0.66	
B7<---內在阻礙	0.91	1.00			0.83	0.84	0.65
B8<---內在阻礙	0.91	1.02	0.07	15.28	***	0.82	
B10<---內在阻礙	0.53	0.65	0.08	8.03	***	0.28	
B11<---人際阻礙	0.75	1.00			0.56	0.84	0.64
B12<---人際阻礙	0.87	1.13	0.09	12.01	***	0.75	
B13<---人際阻礙	0.77	0.92	0.09	10.51	***	0.59	

#### (二) 區別效度

表四為運動觀光量表Bootstrap相關係數95%信賴區間表，從表四中發現結構阻礙、內在阻礙及人際阻礙構面間的相關係數未包含1，因此本研究運動觀光量表具有區別效度（吳明隆，2009）。

表四 運動觀光阻礙量表 Bootstrap 相關係數 95%信賴區間表

參 數				Bias-corrected Percentile method			
估計				d			
				下界	上界	下界	上界
結構阻礙	<-->	內在阻礙	0.53	0.36	0.67	0.36	0.67
結構阻礙	<-->	人際阻礙	0.78	0.67	0.86	0.68	0.87
內在阻礙	<-->	人際阻礙	0.54	0.37	0.68	0.36	0.68

## 二、結構模式分析

本研究的結構模式分析檢定參考吳明隆(2009)所提的七項指標，分別為 $\chi^2$ 檢定、 $\chi^2$ 與自由度的比值、GFI、AGFI、RMSEA、CFI與PCFI等七項指標，由表五得知，修正後 $\chi^2$ 與自由度的比值為1.34，GFI的值為0.96，AGFI的值為0.93，RMSEA的值為0.04，CFI的值為0.99，PCFI的值為0.70，結果顯示本模式是可接受的。

表五 研究模式的整體配適度分析

配適指標	可容許標準	模式修正前	模式修正後	模式配適判斷
$\chi^2$ (Chi-square)	越小越好	297.97	42.95	
$\chi^2$ 與自由度比值	<3	4.03	1.34	符合
GFI	>0.90	0.83	0.96	符合
AGFI	>0.80	0.75	0.93	符合
RMSEA	<0.08	0.12	0.04	符合
CFI	>0.80	0.88	0.99	符合
PCFI	>0.50	0.71	0.70	符合

## 肆、結論與建議

### 一、研究結論

- (一) 本研究歸納國內外專家學者對冒險性運動觀光阻礙的分類與意涵，形成大學生冒險性運動觀光阻礙量表。本量表包含結構阻礙、內在阻礙及人際阻礙等構面，共有14題。本量表為一自陳式量表，採用李克特式7點量尺方式計分，在量表中的分數越高，表示受試者在量表中的冒險性運動觀光阻礙越高。
- (二) 本研究目的為建構冒險性運動觀光阻礙量表，並經多種方式檢驗信效度，以發展出具有信度與效度的冒險性運動觀光阻礙量表。結果顯示，運動觀光阻礙量表中的潛在變項的組成信度介於0.84-0.88，皆在0.6以上，且平均變異數抽取量介於0.64-0.65，皆大於0.50，各構面也具區別效度，表示此模式具有良好之收斂效度，故本研究冒險性運動觀光阻礙量表可應用於學術與實務上。在學術上，本量表將有助於了解冒險性運動觀光大學生參與者之冒險性運動觀光阻礙；在實務上，學校、政府與相關業者可藉由透過此量表所發現的大學生冒險性運動觀光阻礙的原因，進而提出更適切的推廣策略。

### 二、建議

學者提出量表的效度是一種不斷擴張的過程，因此，接受一個量表的建構效度需有研究成果的累積(Crobach, 1971)。而時間、環境與社會文化的改變也可能對大學生冒險性運動觀光阻礙之因素造成改變，後續研究者可針對縱貫性資料進行分析，使整個冒險



性運動觀光模式更加完整。後續研究亦可進一步針對個別領域的量表之模式進行考驗，即在個別領域中，將題項視為觀察變項，並以分量表及組合量表作為潛在變項，藉由重新抽取樣本後以驗證式因素分析加以驗證，以了解研究模式中的因素結構關係。本研究以問卷調查法為主要研究方法，本研究受限於不易掌握受訪者的填答態度及是否如實填答，因此，建議後續研究除採用問卷調查外，亦可加入其他的研究方法，例如：質性研究、深入訪談、實地觀察等，使研究能兼顧質性與量化，並讓研究結果更加完善。

## 參考文獻

1. 王育文(2009)。從策略管理觀點析論臺灣運動觀光發展應有的策略。《管理實務與理論研究》，3(3)，p1-16。
2. 交通部觀光局（1997）。台灣錢在生態觀光及冒險旅遊產品研究與調查。台北：中華民國戶外遊憩學會。
3. 交通部觀光局（2005）。中華民國93年國人旅遊狀況調查報告。資料引自 <http://202.39.225.136/statistics/File/200412/93.htm>
4. 交通部觀光局（2007）。2006年臺灣地區民眾旅遊狀況調查。資料引自交通部觀光局網址<http://admin.taiwan.net.tw/statistics/File/200612/95國人中摘.htm>。
5. 江中皓（2003）。運動觀光高爾夫假期遊客參與動機與滿意度之研究(未出版碩士論文)。桃園縣：國立體育學院。
6. 李城忠、沈德裕（2007）。運動觀光特色對遊客認知價值與滿意度影響之研究—以日月潭萬人泳渡為例。《人文暨社會科學期刊》，3（1），17-26。
7. 李銘輝、郭建興（2000）。觀光遊憩資源規劃。台北：揚智文化。
8. 吳明隆（2007）。結構方程模式—AMOS 的操作與應用。臺北市：五南。
9. 吳明隆（2009）。結構方程模式方法與實務應用。高雄市：麗文。
10. 姚代平(2005)。以休閒為動機之業餘戲劇參與者之態度、涉入與休閒效益之探討—以臺北地區的大學戲劇社員為例(未出版之碩士論文)。彰化縣：大葉大學。
11. 陳韻竹、李晶(2013)。臺灣本島自行車運動觀光發展分析。《長榮運動休閒學刊》，7，99-109。
12. 楊建夫(2007)。休閒遊憩概論。臺北市：華杏。
13. 鄭家韻（2008）。探討運動觀光之發展—以2007年太魯閣國際馬拉松為例(未出版碩士論文)。花蓮縣：國立東華大學。
14. 劉照金、呂銀益、顏鴻銘(2011)。臺灣地區運動觀光資源之調查研究。《運動休閒管理學報》，9(2)，1-20。
15. 劉佩佩（1999）。未婚女性休閒生活之研究(未出版碩士論文)。高雄市：國立高雄師範大學。
16. 鄧鳳蓮、於素梅、劉笑妨(2008)。中國體育旅遊資源分類和開發支持系統及影響因素研究。《北京體育大學學報》，31(8)，1048-1050。
17. 蘇維杉(2005)。淺談運動觀光產業發展。《雲科大體育》，8，174-178。
18. 曾盛義(2009)。銀髮族對運動觀光認知與阻礙之研究(未出版之碩士論文)。屏東縣：大仁科技大學休閒健康管理研究所。
19. Brown, L. (Ed.). (1993). *The new shorter Oxford english dictionary*. Oxford: Clarendon Press.
20. Cheron, E. J., & Ritchie, J. R. B. (1982). Leisure activities and perceived risk. *Journal of Leisure Research*, 14(2), 134-154.

21. Crawford, D.W., & Godbey, G.C. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
22. Coakly, J. (2004). *Sport in society: Issues & controversies* (8th ed.). New York: McGraw-Hill.
23. Ewert, A. (1989). *Outdoor adventure pursuits: Foundations, model, and theories*. Columbus, OH: Publishing Horizons.
24. Hall, C. M., & Weiler, B. (1992). Introduction. In B. Weiler & C. M. Hall (Eds.), *Special interest tourism* (pp. 1-14). London: Belhaven Press.
25. Haywood, L., Kew, F. C., Bramham, P., Spink, J., Capernerhurst, J., & Henry, I. (1995). *Understanding leisure*. Cheltenham, Great Britain: Stanley.
26. Iso-Ahola, S. E., & Weissinger, E. (1990). Perceptions of boredom in leisure : Conceptualization, reliability and validity of the leisure boredom scale. *Journal of Leisure Research*, 22, 1-17.
27. Jackson, E. (1988). Leisure constraints : A survey of past research. *Leisure Sciences*, 10, 203-215.
28. Kurtzman, J., & Zauhar, J. (1997). Wave in time - the sport tourism phenomena. *Journal of Sport Tourism*, 4(2), 5-2.
29. Leisure Consultants (1992). *Activity holidays: The growth market in tourism*. Suffolk, Great Britain: Author.
30. Martin, B., & Mason, S. (1987). Social trends and tourism futures. *Tourism Management*, June, 112-114.
31. Priest, S., & Gass, M. (1997). *Effective leadership in adventure programming*. Champaign, IL: Human Kinetics.
32. Robinson, D. W. (1992). A descriptive model of enduring risk recreation involvement. *Journal of Leisure Research*, 24(1), 52-63.
33. Swarbrooke, J., Beard, C., Leckie, S., & Pomfret, G. (2003). *Adventure tourism: The new frontier*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
34. Terry, L. (1996). Holidayseers seek thrills. *Leisure Management*, 16(6), 14.
35. Turco, Riley and Swart (2002) Turco, D. M., Riley, R., & Swart, K. (2002). *Sport tourism*. Mrogantown, WV: FitnessInformation Technology, Inc.
36. Weber, K. (2001). Outdoor adventure tourism: A review of research approaches. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 360-377.
37. World Tourism Organization. (1985). *Guidelines for the collection and presentation of domestic and international tourism statistics*. Madrid, Spain: Author.
38. World Tourism Organization. (2006). *International tourism up 5.5% to 808 million arrivals in 2005*. 2006/1/24 Available at [http://www.world-tourism.org/newsroom/Releases/2006/january/06\\_01\\_24.htm](http://www.world-tourism.org/newsroom/Releases/2006/january/06_01_24.htm).

# Scaling of the Adventure Sports Tourism Constraints against University Students

Ta-Wei Tang / Department of Leisure and Recreation Management, Asia University  
Hui-Fen Chen /  
Department of Leisure Industry, National Chin-Yi University of Technology  
Tien-Tze Chen / Alerheia University

## Abstract

Using university students in Taiwan as the research subjects, this research intended to establish a scale assessing constraints on adventure sports tourism for university students. The questionnaire method was used with 230 questionnaires being distributed via the convenience sampling process. The response rate was 100%. Of all the returned questionnaires, 210 were valid, which meant that the rate of valid questionnaires is 92.0%. Programs such as SPSS and AMOS were utilized in analyzing convergent validity, discriminant validity and the structural model. The analysis results showed that the composite reliability of the latent variables in the constraint scale fell between 0.84 and 0.88 (higher than the required 0.6), and that the values of the average variance extracted fell between 0.64 and 0.65 (higher than the required 0.50). Each dimension was also proved to have excellent discriminant validity. As a result, the model has excellent convergent validity, and the scale established in the research can be applied to academic research and real life situations. Based on the research findings, suggestions for future research and management work were provided in the last section of this research.

**Keywords :** adventure sports tourism, structural constraint, intrapersonal constraint, interpersonal constraint