

退役羽球選手持續參與社會組比賽價值觀與樂趣之研究

周育伶/德明財經科技大學體育室
林彥均/長庚科技大學通識教育中心

通訊作者：周育伶

服務單位地址：114 台北市內湖區環山路一段 56 號

電子郵件：yjou@takming.edu.tw

摘 要

本研究目的在了解退役後羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀與樂趣之差異情形。方法：本研究採問卷設計法，透過社會組比賽收集本研究樣本，共 139 人，所得資料經轉換分數後以 SPSS 12.0 統計軟體進行描述性統計受測者的基本資料，再以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析不同背景退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀與樂趣。本研究顯著水準定為 $p \leq .05$ 。研究結果顯示男性與女性羽球選手在退役後持續參與社會組比賽價值觀在能力性目的價值、社會性目的價值與個人性目的價值三個構面上均達顯著差異。每週不同打球次數、不同球齡與退役後參加比賽等級在社會性目的價值也達顯著差異。在退役羽球選手持續參與社會組比賽樂趣研究結果顯示，不同年齡及每週打球次數達顯著差異。本研究結論為退役後的羽球選手持續參與社會組比賽價值觀著重在成就所屬的社群團體之發展與目標，並藉由持續的參與社會組羽球比賽來滿足自我樂趣。

關鍵詞：羽球、價值觀、樂趣

壹、緒論

一、研究背景

台灣羽球運動在1945年由大陸人士傳入後於1950年建立台灣第一座羽球場（程嘉彥，1998）。1956年中華民國羽球協會成立，於1980年開始舉辦「台北國際羽球邀請賽」，從此開啟國內選手與各國選手有所交流的平台（黃嘉源，2003）。羽球運動在國內也快速的發展，不僅只為國內現役選手舉辦賽事，也有一般民眾及退役選手的社會組羽球賽事，其中最著名的為全民羽球發展協會主辦的「世界清晨盃羽球錦標賽暨三對三羽球大獎賽」，及全民會長盃羽球錦標賽暨青少年羽球分齡錦標賽，參賽年齡從10歲至94歲皆有，且分級有乙組、甲組及專業組之賽事，可謂國內最大之社會組羽球賽事，而這也提供了退役的羽球選手在社會組比賽的舞台。

張清源（2009）研究提到羽球運動參與者的行為歷程為一開始從事羽球運動到打算持續，最後形成習慣的三個歷程。羽球選手在退役後能持續參與社會組比賽，設想是已形成習慣的歷程，且看待羽球運動的價值觀也相當高。柯孟君（2005）指出運動價值觀是指人們看待運動的信念標準，吳鐵雄（1996）認為價值觀是個體對特定事物、行為或目標的持久性偏好或判斷標準，此種偏好或標準兼具認知、情感、意向的參考信念，能引導個人行為以滿足個體各層次需求和個體目標的達成。Wikerson and Dodder（1979）也指出運動具有情緒放鬆、認同和評價、社會控制、社會化、改變行為、群體共識以及勝利喜悅的社會價值。

許義雄（1988）認為運動樂趣是一種快樂的情緒，足以使慾望獲得滿足的愉快氣氛，能夠增強個體實際行動的心理現象。Kimiecik & Harris（1996）運動樂趣是一種正向的情感反應，能反射個人的歡欣、喜悅及認知的向度，引領個人成功的適應環境的挑戰，能為自己的目的而去從事各種活動。綜觀上述研究，推論羽球選手在退役後能持續參與社會組比賽，應是羽球運動能讓自己享受運動時的樂趣與喜悅並且創造不同的社會價值。為此，研究者想要進一步了解退役羽球選手持續參與社會組比賽的現況為本研究動機之一，再者了解不同背景之退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀與樂趣間是否有差異性為本研究動機之二，希望藉由本研究結果能讓退役的羽球選手在社會組也能找到自己的舞台價值，對台灣羽球運動的推展能持續盡一份心力。

二、研究目的

- （一）了解退役羽球選手持續參與社會組比賽的現況。
- （二）了解不同背景退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀差異情形。
- （三）了解不同背景退役羽球選手持續參與社會組比賽的樂趣差異情形。

三、研究假設

- （一）假設退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀有顯著差異。
- （二）假設退役羽球選手持續參與社會組比賽的樂趣有顯著差異。

四、名詞釋意

（一）退役羽球選手

本研究退役羽球選手定義為曾代表或參加過學校校隊、縣市代表隊、球團隊員及國

家代表隊，且參加過中華民國羽球協會及BWF (Badminton World Federation - Official Site) 所舉辦的各項比賽；目前已於工作職場上，不再每日接受規律訓練，且不再參與上述單位辦理之賽事；但有參與中華全民羽球發展協會所主辦之賽事，例如：「2014年第43屆世界清晨盃羽球錦標賽暨三對三羽球大獎賽」、「YONEX Cup International Friendship Ladies Badminton Tournament 2014」及「第九屆全民會長盃羽球錦標賽暨青少年羽球分齡錦標賽」等賽事。

(二) 社會組羽球比賽

本研究社會組羽球比賽定義為，各鄉、鎮、市或私人單位及中華全民羽球發展協會或BWF (Badminton World Federation - Official Site) 所辦理之國際、國內賽事。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究母群體為退役後仍持續參與羽球社會組比賽之退役選手，考量取樣的比賽需分甲組、乙組及專業組並分齡清楚的賽制，因此，樣本取自參加103年4月11日至13日於台北舉辦之「2014年第43屆世界清晨盃羽球錦標賽暨三對三羽球大獎賽」、103年10月22日至26日於日本大阪舉辦之「YONEX Cup International Friendship Ladies Badminton Tournament 2014」及103年12月27日至31日於台北舉辦之「第九屆全民會長盃羽球錦標賽暨青少年羽球分齡錦標賽」等三個比賽，雖參與人數達上千人，但大多以熱愛羽球運動未受過訓練之社會人士參與居多，退役羽球選手能參加的組別僅有專業組或甲組之賽事，此組別報名人數並不多，皆由研究者於各比賽期間發放問卷取樣，因此，本研究取樣男生共67名；女生共72名，總共139名，全數為居住台灣的台灣人做為本研究樣本。

本研究母群體為退役後仍持續參與羽球社會組比賽之退役選手，本研究樣本取自參加103年4月10日至13日舉辦之「世界清晨盃羽球錦標賽暨三對三羽球大獎賽」、103年10月22日至26日舉辦之「2014年YONEX盃國際親善婦女羽球錦標賽」及103年12月27日至31日舉辦之「2014年第九屆全民會長盃羽球錦標賽暨青少年羽球分齡錦標賽」之退役羽球選手，男生共67名；女生共72名，總共139名，做為本研究樣本。

二、研究工具

本研究採問卷調查法，問卷共分為三個部分，第一部份為「個人基本資料」、第二部份為「退役羽球選手持續參與社會組比賽價值觀量表」、第三部份為「退役羽球選手持續參與社會組比賽樂趣量表」。計分方式採用李克特 (Likert Scale) 的五分量表的方式來進行，每道題目都有五個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」。分別給予5、4、3、2、1 的分數，填答時由受試者就五分量表上依自己最合適的尺度打勾。

本研究「退役羽球選手持續參與社會組比賽價值觀量表」是參考詹岱霖 (2010)、柯孟君 (2005)、張登聰 (2004) 等學者有關運動價值觀之問卷，配合本研究之目的，編製成為本研究之「退役羽球選手持續參與社會組比賽價值觀量表」。原始量表共18題經項目分析後，第10題及15題未達顯著 ($t=3.206、6.235$)，表示這二題不具鑑別度，予

以刪除，其餘16題皆達顯著 ($p < .05$)，顯示具有鑑別出參與者的反應情形。KMO值為.807，Bartlett球形檢定近似卡方分配696.427達顯著 ($p < .05$)，表示此16題可以進行因素分析，本量表以主軸法抽取因素，結果顯示運動價值觀問卷有3個構面分別為「能力性目的價值」7題Cronbach's α 為.785、「社會性目的價值」6題Cronbach's α 為.804、「個人性目的價值」3題Cronbach's α 為.704，整體問卷Cronbach's α 為.862，累積解釋變異量為62.787。本研究之「退役羽球選手持續參與社會組比賽樂趣量表」是參考陳正專 (2008) 及詹岱霖 (2010) 等學者有關比賽樂趣之問卷，配合本研究之目的，編製成本研究之「退役羽球選手持續參與社會組比賽樂趣量表」共5題，經項目分析後皆達顯著 ($p < .05$)，KMO值為.825，Bartlett球形檢定近似卡方分配262.529達顯著 ($p < .05$)，整體問卷Cronbach's α 為.874，累積解釋變異量為68.050，整體而言本量表之信、效度均達到可接受之標準。

三、資料處理與分析

所得資料以 SPSS 12.0 for Windows 進行統計分析，以描述性統計分析退役羽球選手個人資料；以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析退役羽球選手參與社會組比賽價值觀與樂趣之差異，各項統計考驗的顯著水準均定 $\alpha < .05$ 。

參、研究結果

一、退役羽球選手持續參與社會組比賽現況

整體而言全體有效樣本「男性」共有 67 人佔 48.2%，「女性」共有 72 人佔 51.8%，共計 139 人。在受測者年齡方面「21-30 歲」有 66 人佔 47.5% 為最多，其次為「31-40 歲」有 50 人佔 36%，再其次為「41-50 歲」16 人佔 11.5%，最後是「20 歲以下」4 人佔 2.9% 及「51 歲以上」3 人佔 2.2%。在每週打球次數上，以「0-1 次」者 37 人為最多佔 26.6%，其次為「2 次」者 36 人佔 25.9%，再其次為「3 次」者 35 人佔 25.2%，而「5 次以上」的 19 人佔 13.7% 及「4 次」者有 12 人佔 8.6 比例為最低。在參與羽球運動球齡方面，以「11-15 年」及「20 年以上」者最多皆有 46 人各佔 33.1%，其次為「16-20 年」者 33 人佔 23.7%，最後為「5 年以下」及「6-10 年」的皆有 7 人各佔 5% 比例為最低。受測者職業方面為「軍工教」有 55 人佔 39.6% 為最多，其次為「其它」有 39 人佔 28.1%，再其次為「服務業」25 人佔 18%，最後是「商」13 人佔 9.4% 及「工」7 人佔 5% 為最少。受測者選手時參與比賽等級方面「國際級」有 72 人佔 51.8% 為最多，其次為「全國級」有 55 人佔 39.6%，「縣市級」12 人佔 8.6% 為最少人。最後退役後參與比賽等級方面「國際級」有 57 人佔 41% 為最多，其次為「縣市級」有 43 人佔 30.9%，再其次為「全國級」39 人佔 28.1% 為最少。在居住城市方面，退役羽球選手在「台北市」有 60 人佔 43.1% 最多，其次為「新北市」有 32 人佔 23%，再其次為「高雄市」的 12 人佔 8.6%，如表一所示。

表一 退役羽球選手基本資料分布情形

| 變 項 | 人 數 | 百分比 (%) |
|-----------|-----|---------|
| 性 別 | | |
| 男 生 | 67 | 48.2 |
| 女 生 | 72 | 51.8 |
| 年 齡 | | |
| 20 歲以下 | 4 | 2.9 |
| 21-30 歲 | 66 | 47.5 |
| 31-40 歲 | 50 | 36 |
| 41-50 歲 | 16 | 11.5 |
| 51 歲以上 | 3 | 2.2 |
| 每週打球次數 | | |
| 0-1 次 | 37 | 26.6 |
| 2 次 | 36 | 25.9 |
| 3 次 | 35 | 25.2 |
| 4 次 | 12 | 8.6 |
| 5 次以上 | 19 | 13.7 |
| 羽球運動年齡 | | |
| 5 年以下 | 7 | 5 |
| 6-10 年 | 7 | 5 |
| 11-15 年 | 46 | 33.1 |
| 16-20 年 | 33 | 23.7 |
| 20 以上 | 46 | 33.1 |
| 職業 | | |
| 軍公教職 | 55 | 39.6 |
| 工 | 7 | 5 |
| 商 | 13 | 9.4 |
| 服務業 | 25 | 18 |
| 其它 | 39 | 28.1 |
| 選手時參與比賽等級 | | |
| 縣市級 | 12 | 8.6 |
| 全國級 | 55 | 39.6 |
| 國際級 | 72 | 51.8 |
| 退役後參與比賽等級 | | |
| 縣市級 | 43 | 30.9 |
| 全國級 | 39 | 28.1 |
| 國際級 | 57 | 41 |

| 目前居住城市 | | |
|--------|----|------|
| 台北市 | 60 | 43.1 |
| 新北市 | 32 | 23 |
| 桃園市 | 10 | 7.1 |
| 新竹縣市 | 6 | 4.3 |
| 台中縣市 | 5 | 4 |
| 嘉義縣市 | 1 | 0.7 |
| 台南市 | 7 | 5 |
| 高雄市 | 12 | 8.6 |
| 屏東縣市 | 4 | 2.8 |
| 宜蘭縣市 | 2 | 1.4 |

(N=139)

二、不同背景變項退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀差異情形

(一) 不同性別的價值觀差異情形

由表二結果顯示，性別在比賽價值觀的三個構面上均達顯著差異，且男性之得分明顯高於女性。

表二 退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析摘要表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | t 值 |
|---------|------|-------|-------|--------|
| 能力性目的價值 | (1)男 | 3.833 | .4643 | *2.250 |
| | (2)女 | 3.590 | .7607 | |
| 社會性目的價值 | (1)男 | 4.326 | .3950 | *3.040 |
| | (2)女 | 4.057 | .6165 | |
| 個人性目的價值 | (1)男 | 4.240 | .4754 | *.993 |
| | (2)女 | 4.144 | .6493 | |

* $P < .05$

(二) 不同年齡的價值觀差異情形

結果顯示，不同年齡在退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀三個構面上並沒有顯著差異，如表三所示。

表三 不同年齡退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析摘要表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|------------|-------|-------|-------|------|
| 能力性目的價值 | (1)20 歲以下 | 4.142 | .0000 | 1.369 | |
| | (2)21-30 歲 | 3.710 | .6705 | | |
| | (3)31-40 歲 | 3.740 | .6221 | | |
| | (4)41-50 歲 | 3.482 | .5782 | | |
| | (5)51 歲以上 | 4.142 | .2857 | | |
| 社會性目的價值 | (1)20 歲以下 | 4.333 | .0000 | .905 | |
| | (2)21-30 歲 | 4.189 | .5037 | | |
| | (3)31-40 歲 | 4.153 | .5965 | | |
| | (4)41-50 歲 | 4.229 | .4976 | | |
| | (5)51 歲以上 | 0.962 | .0962 | | |
| 個人性目的價值 | (1)20 歲以下 | 3.667 | .0000 | 1.568 | |
| | (2)21-30 歲 | 4.237 | .5984 | | |
| | (3)31-40 歲 | 4.160 | .5481 | | |
| | (4)41-50 歲 | 4.166 | .5164 | | |
| | (5)51 歲以上 | 4.666 | .3333 | | |

* $P < .05$

(三) 每週不同打球次數

結果顯示，每週不同打球次數在比賽價值觀「社會性目的價值」上有顯著差異存在，「0-1 次」者之平均顯著高於「2 次」、「3 次」、「4 次」及「5 次以上」，而「5 次以上」也高於「2 次」、「3 次」、「4 次」，如表四所示。

表四 每週不同打球次數退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|----------|-------|-------|--------|------|
| 能力性目的價值 | (1)0-1 次 | 3.517 | .7402 | 2.158 | |
| | (2)2 次 | 3.730 | .6182 | | |
| | (3)3 次 | 3.714 | .6491 | | |
| | (4)4 次 | 4.071 | .3472 | | |
| | (5)5 次以上 | 3.857 | .4364 | | |
| 社會性目的價值 | (1)0-1 次 | 4.360 | .3778 | *2.802 | |
| | (2)2 次 | 3.995 | .6126 | | |
| | (3)3 次 | 4.171 | .4739 | | |
| | (4)4 次 | 4.125 | .6440 | | |
| | (5)5 次以上 | 4.350 | .5383 | | |

| | | | | |
|---------|----------|-------|-------|-------|
| | (1)0-1 次 | 4.170 | .5912 | |
| | (2)2 次 | 4.083 | .5821 | |
| 個人性目的價值 | (3)3 次 | 4.247 | .4873 | 1.158 |
| | (4)4 次 | 4.111 | .6864 | |
| | (5)5 次以上 | 4.403 | .5508 | |

* $P < .05$

(四) 不同羽球球齡

結果顯示，不同羽球球齡在比賽價值觀的「社會性目的價值」上有顯著差異存在，「20 年以上」者之平均顯著高於「5 年以下」、「6-10 年」、「11-15 年」及「16-20 年」，經薛費法事後比較結果顯示球齡在「20 年以上」高於「16-20 年」，如表五所示。

表五 不同球齡退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析摘要表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|------------|-------|-------|--------|-------|
| 能力性目的價值 | (1)5 年以下 | 3.959 | .2699 | .758 | |
| | (2)6-10 年 | 3.959 | .7033 | | |
| | (3)11-15 年 | 3.624 | .7211 | | |
| | (4)16-20 年 | 3.718 | .7111 | | |
| | (5)20 年以上 | 3.732 | .5018 | | |
| 社會性目的價值 | (1)5 年以下 | 4.142 | .6042 | *4.064 | 5 > 4 |
| | (2)6-10 年 | 3.857 | .7033 | | |
| | (3)11-15 年 | 4.144 | .5704 | | |
| | (4)16-20 年 | 4.035 | .4890 | | |
| | (5)20 年以上 | 4.423 | .3955 | | |
| 個人性目的價值 | (1)5 年以下 | 3.809 | .3779 | 1.582 | |
| | (2)6-10 年 | 4.047 | .5909 | | |
| | (3)11-15 年 | 4.137 | .7012 | | |
| | (4)16-20 年 | 4.222 | .5114 | | |
| | (5)20 年以上 | 4.311 | .4411 | | |

* $P < .05$

(五) 不同職業

結果顯示，不同職業的退役羽球選手在比賽價值觀的三個構面上均沒有顯著差異，如表六所示。

表六 不同職業退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析摘要表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|--------|-------|-------|-------|------|
| 能力性目的價值 | (1)軍公教 | 3.675 | .6560 | 2.105 | |
| | (2)工 | 3.122 | .9527 | | |
| | (3)商 | 3.802 | .5330 | | |
| | (4)服務業 | 3.731 | .5254 | | |
| | (5)其它 | 3.842 | .5969 | | |
| 社會性目的價值 | (1)軍公教 | 4.203 | .5534 | .496 | |
| | (2)工 | 4.071 | .4986 | | |
| | (3)商 | 4.102 | .3301 | | |
| | (4)服務業 | 4.140 | .5964 | | |
| | (5)其它 | 4.277 | .5191 | | |
| 個人性目的價值 | (1)軍公教 | 4.212 | .5714 | .712 | |
| | (2)工 | 3.857 | .7164 | | |
| | (3)商 | 4.282 | .4877 | | |
| | (4)服務業 | 4.186 | .5364 | | |
| | (5)其它 | 4.205 | .5804 | | |

* $P < .05$

(六) 選手時參與不同比賽等級

結果顯示，選手時參與不同比賽等級對退役羽球選手在比賽價值觀的三個構面上均沒有顯著差異，如表七所示。

表七 選手時參與不同比賽等級退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析摘要表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|--------|-------|-------|-------|------|
| 能力性目的價值 | (1)縣市級 | 3.869 | .4697 | 1.616 | |
| | (2)全國級 | 3.802 | .6703 | | |
| | (3)國際級 | 3.625 | .6231 | | |
| 社會性目的價值 | (1)縣市級 | 3.972 | .7100 | 1.453 | |
| | (2)全國級 | 4.178 | .6042 | | |
| | (3)國際級 | 4.247 | .4214 | | |
| 個人性目的價值 | (1)縣市級 | 3.972 | .5938 | 1.420 | |
| | (2)全國級 | 4.266 | .5877 | | |
| | (3)國際級 | 4.175 | .5480 | | |

* $P < .05$

(七) 退役後參與不同比賽等級

結果顯示，退役後參與不同比賽等級在比賽價值觀的「社會性目的價值」上有顯著差異存在，參與「國際級」比賽者之平均顯著高於「縣市級」及「全國級」的比賽，經薛費法事後比較結果顯示在「國際級」得分明顯高於「縣市級」，如表八所示。

表八 退役後參與不同比賽等級退役羽球選手持續參與社會組比賽的價值觀分析摘要表

| 構面 | 組別 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 事後比較 |
|---------|--------|-------|-------|--------|-------|
| 能力性目的價值 | (1)縣市級 | 3.880 | .7552 | 2.357 | |
| | (2)全國級 | 3.696 | .6035 | | |
| | (3)國際級 | 3.606 | .5326 | | |
| 社會性目的價值 | (1)縣市級 | 4.011 | .6187 | *3.993 | 3 > 1 |
| | (2)全國級 | 4.265 | .4847 | | |
| | (3)國際級 | 4.289 | .4537 | | |
| 個人性目的價值 | (1)縣市級 | 4.116 | .6334 | .876 | |
| | (2)全國級 | 4.282 | .5699 | | |
| | (3)國際級 | 4.193 | .5076 | | |

* $P < .05$

三、不同背景退役羽球選手持續參與社會組比賽的樂趣差異情形

研究結果顯示，不同年齡之退役羽球選手持續參與社會組比賽的樂趣有顯著差異，年齡在「51歲以上」得分明顯高於「20歲以下」、「21-30歲」、「31-40歲」及「41-50歲」者，經薛費法事後比較結果年齡「21-30歲」的得分又明顯高於「31-40歲」；其次，每週打球次數上也有顯著差異存在，每週參與「5次」者之平均顯著高於「0-1次」、「2次」、「3次」及「4次」，且經薛費法事後比較結果每週參與「4次」得分又明顯高於「2次」及參與「5次以上」得分也高於「2次」，如表九所示。

表九 退役羽球選手持續參與社會組比賽樂趣分析摘要表

| 因素 | 組別 | 平均數 | 標準差 | T/F 值 | 事後比較 |
|---------|-----------|-------|-------|--------|-------|
| 性別 | (1)男性 | 4.214 | .6450 | .312 | |
| | (2)女性 | 4.094 | .6804 | | |
| 年齡 | (1)20歲以下 | 4.200 | .0000 | *3.505 | 2 > 3 |
| | (2)21-30歲 | 4.251 | .5612 | | |
| | (3)31-40歲 | 3.896 | .7711 | | |
| | (4)41-50歲 | 4.300 | .5977 | | |
| | (5)51歲以上 | 4.733 | .2309 | | |
| 每週打羽球次數 | (1)0-1次 | 4.221 | .5593 | *5.444 | 4 > 2 |
| | (2)2次 | 3.788 | .8196 | | 5 > 2 |

| | | | | |
|---------------|------------|-------|-------|-------|
| | (3)3 次 | 4.154 | .6021 | |
| | (4)4 次 | 4.450 | .3424 | |
| | (5)5 次以上 | 4.515 | .4681 | |
| | (1)5 年以下 | 4.314 | .3023 | |
| 從事羽球運動球 齡 | (2)6-10 年 | 3.742 | .8618 | |
| | (3)11-15 年 | 4.121 | .7061 | 1.092 |
| | (4)16-20 年 | 4.109 | .5569 | |
| | (5)20 年以上 | 4.252 | .6920 | |
| | (1)軍公教 | 4.036 | .7384 | |
| 職業 | (2)工 | 4.228 | .3728 | |
| | (3)商 | 4.276 | .3218 | .816 |
| | (4)服務業 | 4.152 | .5952 | |
| | (5)其它 | 4.261 | .7140 | |
| 選手時參與比賽 等級 | (1)縣市級 | 4.100 | .7459 | |
| | (2)全國級 | 4.305 | .5758 | 2.503 |
| | (3)國際級 | 4.044 | .6986 | |
| 退役後參與比賽 等級 | (1)縣市級 | 4.027 | .7362 | |
| | (2)全國級 | 4.297 | .6084 | 1.705 |
| | (3)國際級 | 4.147 | .6341 | |

* $P < .05$

肆、討論與建議

一、討論

本研究結果男性與女性羽球選手在退役後持續參與社會組比賽價值觀在能力性目的價值、社會性目的價值與個人性目的價值三個構面上均達顯著差異，且男性得分皆高於女性，推論本研究之樣本年齡大多皆分配在21-50歲以上，大部分皆已達適婚年齡，若退役後走入家庭，女性選手畢竟會有家庭及小孩的牽絆，相較之下較男性選手要持續參與比賽之難度高。此結果與陳文長（1997）研究性別的比賽價值觀男性較女性持正面積極相同；每週不同打球次數上在社會性目的價值上達顯著差異，推論本研究的樣本在不同打球的次數上平均每週分配在0-3次，若以每週7天打球1-3次來說明，退役後的羽球選手仍著重在與球伴或社團之間友誼的維護。不同球齡在社會性目的價值也達顯著差異，且球齡在20年以上得分明顯高於16-20年，推論球齡越高的退役羽球選手在所屬的組織社團時間也越長，應較球齡低的退役選手更能理解營造及維護組織社團的價值之重要性。最後是退役後參加比賽等級在社會性目的價值上也達顯著差異，且國際級得分明顯高於縣市級，推論在退役後還能參與國際級比賽的退役羽球選手應具備卓越感及榮譽心，因此在提昇組織社團的國際地位的價值上會較參加縣市級比賽選手高。Rokeach（1973）認為社會性目的價值主要在滿足團體的發展或生存目標，價值著重在友誼、友

伴、社區、團體凝聚力與成就、及國際地位等。本研究結果可以推測，退役後的羽球選手若想要持續參與羽球比賽，需尋求可以運動的場地及社群團體，在比賽價值觀上會慢慢的著重在滿足團體為目標，而非滿足個人，因此，可以解釋不同背景之退役後的羽球選手持續參與社會組比賽價值觀之社會性目的價值觀有顯著差異。

在退役羽球選手持續參與社會組比賽樂趣研究結果顯示，不同年齡達顯著差異，且年齡在21-30歲得分明顯高於31-40歲，每週打球次數也達顯著差異，且每週打球4次及5次的得分明顯高於打球2次。此結果可以推論21-30歲的退役羽球選手應是剛退役，在各項肌力、體力及球技上與當選手時並未有明顯差異，可能還存在著當選手時的樂趣，因此會比31-40歲的退役選手更能享受退役後的比賽樂趣。另外每週願意花4-5次的時間來持續參與羽球運動，代表退役後的羽球選手仍可以藉由羽球來得到滿足自己的成就感並得到快樂，因此，參與次數在4-5次才會明顯的高於參與2次的比賽樂趣。本研究結論為退役後的羽球選手持續參與社會組比賽價值觀著重在成就所屬的羽球社群團體之發展與目標，並藉由持續的參與社會組羽球比賽來滿足自我樂趣。

二、建議

退役後的羽球選手雖已在社會上工作服務，但是對於羽球運動的熱情卻沒有減少，因此，才會主動的去參與民間的羽球社群、團體及社會組的羽球賽事，但是這些退役選手裡有甲組選手及乙組選手之分，目前社會組的比賽有辦理甲組退役選手的賽事非常少，建議相關主辦單位，在辦理規劃比賽時也能納入甲組退役選手能參與的賽事項目，這樣才能讓退役的羽球選手在退役後仍有自己的舞台。

參考文獻

1. 吳鐵雄 (1996)。工作價值觀量表之編製研究。台北市，行政院青年輔導委員會。
2. 柯孟君 (2005)。國中生體育價值觀之研究-以桃園縣為例。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。
3. 許義雄 (1988)。社會變遷與體育發展-體育正課的「體育樂趣」因素分析。台北市：文景書局。
4. 張清源 (2009)。建構羽球休閒運動的行為模式。休閒產業管理學刊，2，2，p66-90.
5. 張登聰 (2004) 運動價值觀與運動參與行為之研究-以醒吾技術學院學生為例。未出版碩士論文，輔仁大學體育學系碩士班，新北市。
6. 張妙瑛、張婷翔 (2010)。台灣羽球運動的引進與發展。興大體育學刊，10，p85-94.
7. 黃嘉源 (2003)。台灣羽球運動與國際交流情形回顧 (1949-2000年)。大專體育學術專刊，p23-31.
8. 陳正專 (2008)。國小學童體育課運動樂趣與學習滿意度之相關研究-以南投地區為例。未出版之碩士論文，國立嘉義大學體育與健康休閒研究所，嘉義縣。
9. 陳文長 (1997)。德國慕尼黑大學生運動價值觀念之研究。大專體育，29，p33-37。
10. 詹岱霖 (2010) 休閒網球參與者之運動社會化與運動價值觀對運動樂趣的影響。未出版碩士論文，國立雲林科技大學休閒運動研究所，雲林縣。

11. Kimiecik, J. C., & Harris, A. T. (1996). What is Enjoyment? A conceptual / definitional analysis with implication for sport and exercise psychology. *Journal of sport & Exercise Psychology, 18*, 247-263.
12. Rokeach, M. (1973) . *The nature of human values*. New York: Free Press.
13. Wilkerson, M., & Dodder, R. A. (1979). What does sport do for people? *Journal of physical Education and Recreation, 50*(50), 24-35.

Study on Value and Enjoyment of Continued Participation by Retired Badminton Player in Amateur Games

Yu-Ling Jou /

Office of Physical Education, Takming University of Science and Technology

Yen-Cheng Lin /

Center for General Education, Chang Gung University of Science and Technology

Abstract

The study aimed to know the difference in the value and the enjoyment of continued participation by retired badminton players in amateur games. **Method:** Design approach of instrument developing was adopted in the study to collect samples, 139 persons in total, through amateur games. The data collected was transformed to score for descriptive statistics of subjects' general information with SPSS 12.0, which was analyzed by independent samples t-test and one-way ANOVA to find out the value and the enjoyment of continued participation by retired badminton players of different backgrounds in amateur games. The level of significant for the study was set at $p \leq .05$. The **result** of the study demonstrated a significant difference between male and female badminton players after retirement in the three values of continued participation in amateur games including ability purpose, sociality purpose and personal purpose. For the value of sociality purpose, there was a significant difference in playing times per week, years for playing and class of participation after their retirement. The result of the study on the enjoyment of continued participation by retired badminton players in amateur games indicated that different years of playing and playing times per week showed a noticeable difference. The study concluded that the value of continued participation by retired badminton players in amateur games was to facilitate the development and the goal in social groups they belonged to, and their enjoyment was satisfied through continued participation in amateur badminton games.

Keywords : badminton, value, enjoyment