

大學院校乙組棒球隊教練領導行為與球員訓練滿意度之研究

陳伯儀 / 台北市立體育學院

鄭俊傑 / 真理大學

摘要

本研究旨在探討大學院校乙組棒球隊教練領導行為與選手訓練滿意度之研究，研究者以教育部主辦「中華民國大專院校九十七學年度棒球運動聯賽」參賽隊伍-乙組 362 名選手為研究對象，並以「大學院校乙組棒球隊教練領導行為量表」與「大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度量表」為研究工具，進行問卷調查再以描述統計、單因子變異數分析(one-way ANOVA)、雪費法事後檢定(Scheffe's method)、皮爾遜積差相關(Pearson product-moment correlation)等研究方法進行統計分析。本研究結果發現：

- 一、大學院校乙組棒球隊教練的領導行為由高到低依序為「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」、「獎賞行為」；選手訓練滿意度之由高到低依序為「訓練計畫」、「教練領導」、「團隊關係」、「個人表現」、「場地設備」。
- 二、不同練習天數、不同球齡及不同守備位置對教練領導行為均未達顯著差異。不同年級在「民主行為」及「訓練指導行為」方面達顯著差異。而不同練習時間在「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」及「獎賞行為」達顯著差異。
- 三、不同年級、不同練習天數及不同守備位置對選手訓練滿意度均未達顯著差異。不同球齡在「個人表現」方面達顯著差異。而不同練習時間在「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」及「個人表現」方面達顯著差異。
- 四、大學院校乙組棒球隊教練的領導行為及選手訓練滿意度之關係為正相關。但在「獎賞行為」與「訓練計畫」則呈現負相關。

關鍵字：棒球、教練領導行為、選手訓練滿意度

壹、前言

運動教練是運動團隊中的領導者，其所擔任的角色與任務具有多元化與繁雜。吳萬福(1992)認為運動教練從狹義上來看，其主要是指指導運動選手學會運動技術與幫助選手在比賽時發揮平時所學技術與戰術，以得到最後的勝利。從廣義上的看法，其包括運動技術的指導、體能的訓練、戰術的培養、運動選手的健康管理及負責搜集相關敵隊情報並分析等工作。教練領導行為對於選手的改變或團隊的表現具有關鍵性的決定因素，有組織、謹守規範和高度成就傾向等特性(李建平，2002)。因此教練與選手之間更需互相溝通，時時調適，以找出更有效率、最理想、最適合的訓練方式，讓選手心悅誠服的接受專業訓練，達到理想的滿意度(盧立仁，2004)。而個人訓練的滿意度除了影響個人技術的增長、士氣的高低外，也會間接影響到團體的氣氛及成績。訓練表面上看來像是個具有固定公式的流程，但其實有許多問題是需靠反應及臨場來解決的；而教練要面對這麼多的球員，除了找到適合每個人的訓練方式，重要是要每個人都信服他，才能帶領

球隊走向勝利的道路。教練領導行為和領導方式，對一個運動團隊的好壞有著決定性的影響（莊艷惠，1997）。但是在許多的研究中可發現不同的運動項目、團隊的層次及技術水準不同及教練人格特質的差異會產生不同的領導風格（葉琇玲，2001）。

因此，研究運動教練領導行為已成為各運動項目所重視的研究課題。本研究透過大專院校乙組棒球隊教練領導行為與球員訓練滿意度的調查，探討大學院校乙組棒球隊教練領導行為與球員訓練滿意度的因素及現況。

一、研究目的

- （一）瞭解大學院校目前參與大學乙組棒球選手之現況。
- （二）瞭解大學院校乙組棒球隊教練的領導行為與選手訓練之滿意度。
- （三）比較不同背景變項之大學院校乙組棒球隊選手對教練領導行為及訓練滿意度的差異性。
- （四）瞭解大學院校乙組棒球隊教練領導行為與選手訓練滿意度間之關係。

二、研究問題

- （一）大學院校乙組棒球隊選手之參與現況為何？
- （二）大學院校乙組棒球隊教練領導行為與球員訓練滿意度之現況為何？
- （三）不同背景變項之大學院校乙組棒球隊選手對教練領導行為及選手在訓練滿意度是否有顯著差異？
- （四）大學院校乙組棒球隊教練領導行為與選手訓練滿意度是否有正相關？

三、名詞操作性定義

- （一）大學院校乙組棒球隊：參加九十七年全國大學乙組棒球聯賽之球隊。本研究以第一區之參賽隊伍為研究對象，有亞東學院、淡江大學、東南科大、台灣科大、政治大學、宜蘭大學、實踐大學、台北體院、聖約翰科大、台北醫大、德明科大、華梵大學、輔仁大學、東吳大學、台灣大學、台北大學、真理大學、文化大學等十八所大學院校。
- （二）教練領導行為：教練領導行為，係指運動教練以其天賦的特質或傾向，指導並影響整個運動代表隊綜合表現之行為（鄭志富，1997）。
- （三）訓練滿意度(Training satisfaction)：訓練滿意度為個人參予運動訓練中，所獲得的正向知覺或感受，此正向知覺或感受，源於個人意識或潛意識需求之滿足。(鍾瓊珠，1998)本研究中則將界定為：大學院校乙組棒球隊選手對其訓練經驗相關的組織、過程及結果所產生的正向情緒反應，此反應乃源於個人意識或潛意識需求之滿足。
- （四）選手訓練滿意度(athletes'satisfaction)：指選手參與運動訓練中，對其運動相關組織、過程及結果，經過一連串複雜的評估後，所獲得正向知覺或感受，此正向知覺或感受，源於個人意識或潛意識需求之滿足（鍾瓊珠，1998；Riemer,1995）。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究係以九十七學年大專棒球聯賽乙組秩序冊中登入之球員並以第一區之參賽隊伍為本研究對象，有亞東學院、淡江大學、東南科大、台灣科大、政治大學、宜蘭大學、實踐大學、台北體院、聖約翰科大、台北醫大、德明科大、華梵大學、輔仁大學、東吳大學、台灣大學、台北大學、真理大學、文化大學等十八所大學院校之登錄球員為研究對象。總計發出 330 份問卷，回收 305 份問卷，剔除無效問卷 67 份，有效問卷 238 份，回收率 72%。

二、研究工具

本研究以「大學院校乙組棒球隊教練領導行為與選手訓練滿意度問卷」為研究工具，本研究所編問卷參酌陳炳男(2007)「甲組成棒運動教練領導行為與選手訓練滿意度問卷」加以修改編製，內容主要分為三部分，分別是(一)選手背景資料、(二)教練領導行為量表、(三)選手訓練滿意度量表。

三、資料處理

本研究透過問卷所獲得資料後，剔除無效問卷後，再利用 SPSS for Windows 12.0 版套裝軟體進行資料統計分析，使用之統計方法分別是(一)描述統計分析；(二)單因子變異數分析(one-way ANOVA)；(三)Scheffe 事後檢定；(四)皮爾森積差相關檢定(Pearson product-moment correlation)；(五)本研究之資料處理以 $\alpha = .05$ 顯著水準進行分析。

參、研究結果

一、大學院校乙組棒球隊選手現況之分析

- (一) 年級：大學院校乙組棒球隊選手就讀四年級的最多有 65 人，佔 27.3%；其次一年級的有 61 人，佔 25.6%；其餘三年級有 58 人佔 24.4%，二年級有 54 人佔 22.7%。
- (二) 每週練習天數：大學院校乙組棒球隊選手每週練習天數以三天到四天最多有 124 人，佔 52.1%；其次為二天以下有 70 人，佔 29.4%；五天以上有 44 人，佔 18.5%。
- (三) 球齡：在參加大學院校乙組棒球隊的選手球齡，以 3 年以上的最多有 80 人佔 33.6%；其次 1~未滿 2 年的有 65 人，佔 27.3%；其餘 2~未滿 3 年有 47 人佔 19.7%，未滿 1 年有 46 人佔 19.3%。
- (四) 每次練習時間：參加大學院校乙組棒球隊選手每週練習時間以 121~180 分鐘最多，有 75 人佔 31.5%；其次為 61~120 分鐘有 71 人佔 29.8%；其餘為 180 分鐘以上有 57 人佔 23.9%；60 分鐘以下有 35 人佔 14.7%。
- (五) 守備位置(以長期擔任而定)：參加大學院校乙組棒球隊選手守備位置(以長期擔

任而定)以外野手為最多，有 87 人佔 36.6%；其次為內野手有 78 人佔 32.8%；其餘為投手有 55 人佔 23.1%；捕手有 18 人佔 7.6%。

二、大學院校乙組棒球隊教練的領導行為之現況

由表一、二得知，大學院校乙組棒球隊教練的領導行為之整體平均得分為 3.36，其標準差為 .51，再從各向度來看，最高為「民主行為」，平均得分為 3.57；次高為「訓練指導行為」，平均得分為 3.50；其餘依序為「專制行為」，平均得分為 3.20；最低為「獎賞行為」，平均得分為 2.70。

由上可知，大學院校乙組棒球隊之選手喜愛以「民主行為」的方式來進行訓練，因為大學生的自主性較高，較不喜歡教練限制太多，最低分則是「專制行為」；故與張滄彬（2003）的研究結果形成對比，其研究結果是以「專制行為」為最高分，認為國中階段的選手與教練都希望透過專制領導的方式來提升選手個人及團隊之表現，選手也相信此領導行為是幫助他們在未來升學及運動成績上有所幫助。

表一 大學院校乙組棒球隊教練的領導行為量表之得分情形摘要表

領導行為	人數	平均數	標準差	排序
整體	238	3.36	.51	
民主行為	238	3.57	.65	1
訓練指導行為	238	3.50	.67	2
專制行為	238	3.20	.60	3
獎賞行為	238	2.70	1.05	4

表二 大學院校乙組棒球隊教練的領導行為各題之得分情形摘要表

題號	題 目	平均數	標準差
1.	鼓勵選手對練習的方法提出建議。	3.61	.854
2.	詢問選手對特定比賽策略的意見。	3.76	.850
3.	在進行重要事務前先徵詢全隊的同意。	3.63	.889
4.	讓我們參加決策制定的過程。	3.42	.924
5.	讓選手設定自己的目標。	3.53	.899
6.	即使知道選手會在訓練上犯錯，也能讓選手依自己的方式去做。	3.52	.845
7.	在重要的訓練事務上徵詢選手的意見。	3.66	.875
8.	讓選手依照他自己的進度練習。	3.53	.889
9.	讓選手自己決定比賽時要使用的策略。	3.50	.913
10.	注意每位選手都能發揮潛能。	3.57	.764
11.	向每位選手解釋該運動項目的技術與戰術。	3.54	.939
12.	花時間修正選手錯誤的動作及行為。	3.62	.877
13.	確定每位選手都能瞭解教練在團隊的功能。	3.34	.970
14.	個別指導每位選手的運動技能。	3.54	1.025

15. 對該做的事務會預定計畫。	3.55	1.017
16. 指出每位選手的優缺點。	3.55	.916
17. 每一個訓練情境裡，對於該完成的訓練給予每位選手特別的指導。	3.26	.936
18. 在做計畫時都以自己的意見為主。	3.48	.935
19. 教練對自己的訓練行為不做任何解釋。	3.47	.850
20. 對於訓練上的觀點都不願意讓步與妥協。	3.38	.955
21. 與選手保持冷淡、疏遠的態度。	3.08	.949
22. 在他說話時不喜歡選手提出問題。	2.97	1.051
23. 常以命令式來訓練選手。	2.79	1.154
24. 在選手表現優良時表示讚賞之意。	2.64	1.178
25. 邀請選手到家中作客。	2.72	1.202
26. 該獎賞時才給予獎賞。	2.75	1.160

三、大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度之現況

由表三、四得知，大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度之整體平均得分為 3.49，其標準差為 .54，再從各向度來看，最高為「訓練計畫」向度，平均得分為 3.62；次高為「教練領導」，平均得分為 3.54；其餘依序為「團隊關係」，平均得分為 3.51；「個人表現」，平均得分為 3.43；最低為「場地設備」，平均得分為 3.36。

由表三得知，本研究結果與陳炳男(2001)的研究結果相符合，大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度中以「訓練計畫」得分最高；而與鍾瓊珠(1998)及 Riemer(1995)之研究卻有不同的發現，其研究皆是指出選手的滿意度以本身所獲得正向知覺或感受，此正向知覺或感受，源於個人意識或潛意識需求之滿足，另外也說明選手之所以會感到滿意其最大的原因源自於自己本身的運動成績，如此才會覺得自己的訓練是值得的，同時也會增加自己的信心。

故本研究發現，選手對於場地設備最不滿意，因操場是提供各種不同性質的社團或校隊使用，無法固定一個讓棒球隊專屬的場地，導致於本研究結果選手對場地設備滿意度感到最低。

表三 大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度量表之得分情形摘要表

訓練滿意度	人數	平均數	標準差	排序
整體	238	3.49	.54	
場地設備	238	3.36	.58	5
團隊關係	238	3.51	.65	3
訓練計畫	238	3.62	.65	1
教練領導	238	3.54	.65	2
個人表現	238	3.43	.69	4

表四 大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度各題之得分情形摘要表

題號	題 目	平均數	標準差
1.	我對於學校在運動傷害治療設備上感到	3.60	.85
2.	我對於訓練器材(球、發球機等)的數量感到	3.59	.95
3.	我對於訓練器材(球、發球機等)的品質感到	3.62	.92
4.	我對於訓練器材(球、發球機等)的安全性感到	3.09	1.09
5.	我對於訓練場地的安全性感到	3.35	.99
6.	我對於訓練場地的活動空間感到	3.18	.97
7.	我對於訓練場地的環境清潔感到	3.17	.92
8.	我對於打擊訓練場地的保護網設備感到	3.25	.89
9.	我對於訓練場地的全壘打牆(外野圍網)設備感到	3.37	.92
10.	我與隊友相處的情形感到	3.34	.86
11.	我對於隊友們的個性感感到	3.32	.91
12.	隊友給予我的協助感到	3.64	.86
13.	我對學長與學弟間的互動的情形感到	3.66	.89
14.	我對球隊之團結向心力感到	3.59	.84
15.	我對球隊之練球情形感到	3.58	.90
16.	我對每一天所訓練的訓練量感到	3.69	.83
17.	我對每一星期所訓練的次數感到	3.60	.81
18.	我對訓練的時間控制感到	3.56	.80
19.	我對訓練的計畫感到	3.67	.88
20.	我對於技術的訓練感到	3.66	.86
21.	我對於體力與體能的訓練感到	3.57	.92
22.	我對於在訓練內容的安排上感到	3.60	.96
23.	我對教練參與團隊活動的情況感到	3.56	.91
24.	我對教練鼓勵隊友的方式感到	3.49	.96
25.	我對教練賞罰分明的態度感到	3.47	.90
26.	我對教練在關心選手的程度上感到	3.56	.83
27.	我對教練在比賽中，對出場球員的安排感到	3.60	.87
28.	我對教練在比賽中，對戰術的運用感到	3.56	.79
29.	我對自己在比賽的成績表現感到	3.48	.81
30.	我對自己在比賽的體能表現感到	3.63	.81
31.	我在比賽戰術的運用方面感到	3.43	.86
32.	進入球隊後，我對自己球技進步的情形感到	3.52	.85
33.	到目前為止，我對自己的表現感到	3.34	1.00
34.	自己為球隊奉獻與付出感到	3.17	1.07

四、不同背景變項在運動教練領導行為之差異分析

(一) 年級：由表五得知，本研究顯示整體教練的領導行為為一年級的選手高於二、三年級選手，在民主行為方面一年級高於三年級，推論其原因：由於一年級剛進入大學，不太適應團隊生活，所以需要教練採民主方式來引導，以提早適應環境；由於低年級的棒球技術、知識等方面較不了解，所以訓練指導行為為一年級的選手也是高於二、三年級的選手。

表五 年級在教練的領導行為之分析摘要表

教練的領導行為	類別	人數	平均數	標準差	F	事後比較
整體	1.一年級	61	3.55	.53	4.41*	1>2 1>3
	2.二年級	54	3.25	.50		
	3.三年級	58	3.28	.46		
	4.四年級	65	3.35	.51		
民主行為	1.一年級	61	3.82	.70	4.25*	1>3
	2.二年級	54	3.50	.62		
	3.三年級	58	3.45	.61		
	4.四年級	65	3.51	.63		
訓練指導行為	1.一年級	61	3.77	.71	5.13**	1>2 1>3
	2.二年級	54	3.33	.63		
	3.三年級	58	3.40	.60		
	4.四年級	65	3.46	.68		
專制行為	1.一年級	61	3.30	.70	1.17	無
	2.二年級	54	3.09	.55		
	3.三年級	58	3.18	.53		
	4.四年級	65	3.20	.58		
獎賞行為	1.一年級	61	2.69	1.19	.42	無
	2.二年級	54	2.62	.99		
	3.三年級	58	2.67	.90		
	4.四年級	65	2.82	1.09		

*p<.05

(二) 每週練習天數：本研究結果顯示每周練習天數在整體教練的領導行為、「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」、「獎賞行為」皆無顯著差異，顯示不管練習天數多少，對教練領導行為來說都是需要的。

(三) 球齡：本結果顯示球齡在整體教練的領導行為、「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」、「獎賞行為」皆無顯著差異，與李香枝(2007)、李建平(2002)的研究結果相符合。推論其原因為大學之代表隊選手雖然球齡以三年以上的選手居多，學生的課業壓力下，學生訓練的強度較低，以及教練的訓練方式與領導行為較民主性並無正規的訓練模式，且選手大多以休閒心態面對練習，因此，不同球齡的長短對教練領導行為無顯著差異。

(四) 每次練習時間：由表六得知，此結果顯示每次練習時間在整體教練的領導行為、「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」、「獎賞行為」皆有顯著差異，在各構面都可以看到練習時間長的選手都高於練習時間短的選手，故練習時間較長的選手與教練的相處時間也相對變長，也就可以訓練較長以及更需要教練的指導。

表六 每次練習時間在教練的領導行為之分析摘要表

教練的領導行為	類別	人數	平均數	標準差	F	事後比較
整體	1. 60 分鐘以下	35	3.00	.46	7.93**	2 > 1
	2. 61-120 分鐘	71	3.44	.49		3 > 1
	3. 121-180 分鐘	75	3.45	.45		4 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3.37	.55		
民主行為	1. 60 分鐘以下	35	3.07	.65	9.85**	2 > 1
	2. 61-120 分鐘	71	3.56	.64		3 > 1
	3. 121-180 分鐘	75	3.71	.54		4 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3.72	.68		
訓練指導行為	1. 60 分鐘以下	35	3.04	.54	7.44**	2 > 1
	2. 61-120 分鐘	71	3.51	.68		3 > 1
	3. 121-180 分鐘	75	3.66	.57		4 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3.53	.76		
專制行為	1. 60 分鐘以下	35	2.97	.40	4.4*	2 > 1
	2. 61-120 分鐘	71	3.36	.62		
	3. 121-180 分鐘	75	3.23	.59		
	4. 181 分鐘以上	57	3.08	.62		
獎賞行為	1. 60 分鐘以下	35	2.69	.80	4.49*	2 > 3
	2. 61-120 分鐘	71	3.06	.97		2 > 4
	3. 121-180 分鐘	75	2.56	1.10		
	4. 181 分鐘以上	57	2.46	1.10		

*p<.05

(五) 守備位置：本研究結果看出在整體教練的領導行為、「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」、「獎賞行為」皆無顯著差異，表示說大專乙組棒球隊的球員接受教練指導時，對於自己的守備位置差異，並沒有太大的差別。

五、不同背景變項在選手訓練滿意度之差異分析

(一) 年級：不管選年在學年級為何，都接受相同的訓練方式、練習方法或場地設備，換言之教練並不會因為選手的年級不同而改變他的領導行為，故給學生一致性的訓練方式或指導。

(二) 每週練習天數：本研究推論原因是大專乙組棒球隊的選手很多都是以興趣、休閒的態度去練習，所以每週練習天數對訓練滿意度來說，沒有太大的差異。

(三) 球齡：由表七得知，球齡在個人表現滿意度上剛接觸棒球運動的選手，因有著剛開始學習積極的心，且剛開始學習從較生澀變熟練的進步也較為顯著，因此球齡未滿一年的選手對於個人表現較高於二到未滿三年的選手。

表七 球齡在選手訓練滿意度之分析摘要表

選手訓練滿意度	類別	人數	平均數	標準差	F	事後比較
整體	1.未滿一年	46	3.58	.59	2.12	無
	2.一到未滿二年	65	3.50	.47		
	3.二到未滿三年	47	3.32	.55		
	4.三年以上	80	3.52	.55		
場地設備	1.未滿一年	46	3.35	.68	1.69	無
	2.一到未滿二年	65	3.39	.56		
	3.二到未滿三年	47	3.20	.55		
	4.三年以上	80	3.43	.53		
團度關係	1.未滿一年	46	3.60	.63	2.12	無
	2.一到未滿二年	65	3.57	.57		
	3.二到未滿三年	47	3.30	.75		
	4.三年以上	80	3.54	.67		
訓練計劃	1.未滿一年	46	3.76	.69	1.46	無
	2.一到未滿二年	65	3.60	.55		
	3.二到未滿三年	47	3.48	.66		
	4.三年以上	80	3.63	.68		
教練領導	1.未滿一年	46	3.61	.71	1.14	無
	2.一到未滿二年	65	3.52	.56		
	3.二到未滿三年	47	3.40	.59		
	4.三年以上	80	3.60	.70		
個人表現	1.未滿一年	46	3.63	.75	3.18*	1 > 3
	2.一到未滿二年	65	3.45	.65		
	3.二到未滿三年	47	3.20	.74		
	4.三年以上	80	3.43	.61		

*p<.05

(四) 每次練習時間：由表 8 得知，訓練時間較長的選手在訓練滿意度整體及各個構面上都高於訓練時間低於 60 分鐘的選手，表示練習時間長的選手因為體驗時間比較長，因而滿意度會高於練習時間 60 分鐘以下的選手。

表八 每次練習時間在選手訓練滿意度之分析摘要表

選手訓練滿意度	類別	人數	平均數	標準差	F	事後比較
整體	1. 60 分鐘以下	35	3.15	.51	5.88**	2 > 1
	2. 61-120 分鐘	71	3.54	.55		3 > 1

場地設備	3. 121-180 分鐘	75	3. 59	. 49	6.87**	2 > 1 3 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3. 49	. 55		
	1. 60 分鐘以下	35	2. 99	. 46		
	2. 61-120 分鐘	71	3. 46	. 66		
團隊關係	3. 121-180 分鐘	75	3. 46	. 48	5.51**	2 > 1 3 > 1 4 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3. 32	. 55		
	1. 60 分鐘以下	35	3. 11	. 59		
	2. 61-120 分鐘	71	3. 59	. 67		
訓練計畫	3. 121-180 分鐘	75	3. 57	. 60	3.25*	3 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3. 58	. 66		
	1. 60 分鐘以下	35	3. 32	. 61		
	2. 61-120 分鐘	71	3. 63	. 62		
教練領導	3. 121-180 分鐘	75	3. 72	. 58	3.14*	3 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3. 64	. 73		
	1. 60 分鐘以下	35	3. 27	. 61		
	2. 61-120 分鐘	71	3. 55	. 63		
個人表現	3. 121-180 分鐘	75	3. 67	. 64	3.73*	3 > 1
	4. 181 分鐘以上	57	3. 53	. 66		
	1. 60 分鐘以下	35	3. 09	. 68		
	2. 61-120 分鐘	71	3. 47	. 70		
	3. 121-180 分鐘	75	3. 54	. 68		
	4. 181 分鐘以上	57	3. 43	. 63		
	1. 60 分鐘以下	35	3. 09	. 68		
	2. 61-120 分鐘	71	3. 47	. 70		

*p<.05

(五) 守備位置：本研究結果顯示大學院校乙組棒球隊選手在對於自己的守備位置與訓練滿意度間並未達顯著差異。

六、大學院校乙組棒球隊運動教練的領導行為及選手訓練滿意度之相關

本研究採用 Pearson 積差相關分析大學院校乙組棒球隊教練的領導行為及選手訓練滿意度之相關情形，其結果如表九所顯示：民主行為與選手訓練滿意度「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」成顯著正相關，其相關系數值 r 分別為 0.49、0.35、0.46、0.40、0.48， $P < 0.01$ ，顯示在「民主行為」構面上得分高的選手，在「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」構面上得分也高。

(一) 訓練指導行為與選手訓練滿意度「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」成顯著正相關，其相關系數值 r 分別為 0.57、0.47、0.56、0.54、0.60， $P < 0.01$ ，顯示在「訓練指導行為」構面上得分高的選手，在「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」構面上得分也高。

- (二) 專制行為與選手訓練滿意度「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」成顯著正相關，其相關系數值 r 分別為 0.42、0.16、0.14、0.23、0.26， $P < 0.01$ ，顯示在「專制行為」構面上得分高的選手，在「場地設備」、「團隊關係」、「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」構面上得分也高。
- (三) 在「獎賞行為」與選手訓練滿意度之「場地設備」成顯著正相關，其相關系數值 r 為 0.21， $P < 0.01$ ；而與「訓練計畫」成負相關，其相關系數值 r 為 -0.14， $P < 0.05$ ，顯示在「獎賞行為」構面上得分高的選手，在「場地設備」構面上得分也高，但在「訓練計畫」上，則反之。

表九 大學院校乙組棒球隊教練的領導行為及選手訓練滿意度之相關

向 度	民主行為	訓練指導行為	專制行為	獎賞行為
場地設備	.49(**)	.57(**)	.42(**)	.21 (**)
團隊關係	.35(**)	.47(**)	.16(*)	.03
訓練計畫	.46(**)	.56(**)	.14(*)	-.14(*)
教練領導	.40(**)	.54(**)	.23(**)	-.03
個人表現	.48(**)	.60(**)	.26(**)	.02

肆、結論與建議

一、結論

- (一) 大學院校乙組棒球隊選手參與現況之分析：大學院校乙組棒球隊選手以就讀四年級的學生最多(27.3%)。球齡以3年以上每週練習天數以三天到四天且每週練習時間以121~180分鐘最多，在守備位置方面(以長期擔任而定)以外野手為最多(36.6%)。
- (二) 大學院校乙組棒球隊教練的領導行為與選手訓練滿意度之現況大學院校乙組棒球隊教練的領導行為依序為「民主行為」、「訓練指導行為」、「專制行為」，最低為「獎賞行為」。選手訓練滿意度依序為「訓練計畫」、「教練領導」、「團隊關係」、「個人表現」，最低為「場地設備」。
- (三) 不同背景變項在運動教練的領導行為之差異比較：
1. 不同年級大學院校乙組棒球隊選手在「整體運動教練的領導行為」、「訓練指導行為」方面，一年級的選手高於二年級及三年級的選手；在「民主行為」方面，一年級的選手在民主行為高於三年級的選手。
 2. 不同練習時間大學院校乙組棒球隊選手在「整體運動教練的領導行為」、「教練領導行為」、「民主行為」、「訓練指導行為」方面，每次練習時間61-120分鐘、121-180分鐘、180分鐘以上高於60分鐘以下；「專制行為」方面，每次練習時間61-120分鐘高於60分鐘以下；最後「獎賞行為」方面，61-120分鐘高於121-180分鐘及181分鐘以上。
 3. 其他變項包括練習天數、球齡、守備位置皆無顯著性差異。
- (四) 不同背景變項在選手訓練滿意度之差異比較：1.
1. 不同球齡之大學院校乙組棒球隊選手在整體選手滿意度僅「個人表現」達顯著差

異，經事後比較分析「未滿1年」的選手在個人表現高於「2到未滿3年」。

2. 不同練習時間之大學院校乙組棒球隊選手在「整體選手訓練」、「團隊關係」滿意度方面，每次練習時間 61-120 分鐘、121-180 分鐘、181 分鐘以上高於每次練習時間 60 分鐘以下；「場地設備」方面，每次練習時間 61-120 分鐘、121-180 分鐘高於每次練習時間 60 分鐘以下；「訓練計畫」、「教練領導」、「個人表現」方面，每次練習時間 121-180 分鐘以上高於每次練習時間 60 分鐘以下。

3. 其他變項包括練習天數、年級、守備位置皆無顯著性差異。

(五) 大學院校乙組棒球隊教練的領導行為及選手訓練滿意度之間呈現正相關。

二、建議

(一) 對大學院校乙組棒球隊教練之建議：多給予選手正面積極的鼓勵，利於營造優質的領導與學習情境，提升選手全面的能力，並加強改善場地設施、設備，提升運動團隊的訓練滿意度。

(二) 對後續研究者之建議：

1. 在研究對象方面，目前國內外對於教練領導行為的研究，在研究對象上，鮮少針對國、高中棒球運動團隊，後續研究者當可再深耕，以促使國、高中棒球運動團隊的教練領導行為能呈現更積極的面貌。
2. 擴大研究變項領域，未來研究者可以「年級」、「球齡」、「每次練習時間」、「每週練習天數」、「守備位置」等五個自變項以外的變項做研究增加選用不同的變項作研究。

參考文獻

- 李建平(2002)。大專網球優秀選手對教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學體育研究所，臺北市。
- 李香枝(2007)。中等學校軟式網球選手知覺教練領導行為與滿意度之研究。未出版碩士論文，台北體育學院運動科學研究所，台北市。
- 吳萬福(1992)。運動教練的任務、類型及內容。體育與運動，81，32-38。
- 陳炳男(2007)。台灣地區甲組成棒教練領導行為與球員訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。
- 陳怡雅(2008)。大專院校羽球教練領導行為與球員訓練滿意度之研究。未出版學士論文，真理大學運動管理學系，台北縣。
- 莊豔惠(1997)。教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園縣。
- 葉琇玲(2001)。我國甲組成棒教練領導行為之研究。未出版碩士論文，中國文化大學運動教練研究所，台北市。
- 黃士魁(2000)。我國甲組成棒球員訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，中國文化大學教練研究所，台北市。
- 鄭志富、方明營(1994)。大專院校足球教練領導行為與運動員滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北市。

- 鄭志富 (1995)。運動教練領導行為研究。台北：師大書苑。
- 鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福 (1997)。運動領導量表 (中文版) 編製研究。台灣師大體育研究, 3, 101-120。
- 鄭俊傑 (2007) 大專院校棒球教練領導行為與選手組織承諾之研究。未出版碩士論文, 台北市立體育學院運動科學研究所, 台北市。
- 盧立仁 (2004)。台北市國小網球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文, 台北市立師範學院國民教育研究所, 台北市。
- 鐘瓊珠 (1998)。大專運動員休閒行為之研究—以國立台灣體專專長學生為例。運動休閒管理論文集 (二), 329-358。台北：師大書苑。

二、英文文獻

- Chelladurai, P., & Saleh, S.D. (1980). Dimensions of leadership behavior in sport: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2, P34-45
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership Behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*.
- Chelladurai, P. (1985). Athletic maturity and preferred leadership. *Journal of Sport Psychology*, 5, 371-380.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphy, & L. K. Tennant (Eds.). *Handbook of research on sport psychology*. pp. 647-761. New York: Macmillan.
- Chelladurai, P. (1993). *Handbook of Research on Sport Psychology*. NY: Macmillan, p648.
- Chelladurai, P., & Riemer, H. A. (1997). A classification of facets of athlete satisfaction. *Journal of Sport Management*, 11, 133-159.
- Chelladurai, P., & Riemer, H. A. (1997). A classification of facets of athlete satisfaction. *Journal of Sport Management*, 11, p151.

Research for coach-directing manner and player-training

Satisfaction of College Baseball

Bo-I Chen / Taipei Physical Education Colleg

Chun-Chieh Cheng / Aletheia University

Abstract

The purpose of this research is to mainly discuss the satisfaction of baseball- coaching and player-training. The researchers target 362 players participating “ R.O.C College Baseball League in 2008” as samples. By two researching measurements: “College Baseball Coaching-manner’ and ‘ College Baseball Player-Training Satisfaction’, this research is surveyed with several methods, which are Descriptive Statistics, One-Way Anova, Schffe’s method and Pearson product-moment correlation. This research finds the following results.

1. The priority of coaching manners are Democracy Manner, Training-directing Manner, Autocratic Manner, Awarding Manners; the priority of satisfaction of Player-training are Training Program, Coaching-directing, Team Work, Personal performance and Park Facilities.
2. It never shows obvious differences to coaching-directing in various practicing days, years for playing ball and defense positions. However, for Democracy Manner and Training-directing Manner, it shows obvious differences by the ages. As for Democracy Manner, Training-directing Manner, Autocratic Manner, Awarding Manners, it also shows the difference by the time they practice.
3. Various grades, practicing days and positions to player-training satisfaction don’t show obvious differences. As for personal performance, it has obvious difference due to various years for playing ball. Moreover, various practicing time shows obvious difference in Park Facilities, Team Work, Training Programs, Coach-directing and Personal Performance.
4. It is the positive relationship between Coaching Manner and player-training satisfaction. However, it demonstrates negative effect in Awarding Manner and Training program.

Key Words: Baseball , Coach-directing Manner and Player-training, Satisfaction.